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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Дослідження періоду «холодної війни» набуло особливого значення на сучасному етапі, у зв’язку із загостренням міжнародних відносин середини 2010-х рр. Аналіз трансформації образу «зовнішнього ворога» в період глобальної конфронтації необхідний для руйнування негативних стереотипів у відносинах колишніх суперників, а також у відносинах України, яка потрапила до категорії «ворога», з наступницею СРСР – Росією, для формування рівноправних, цивілізованих міжнародних відносин. Також актуальність дослідження зумовлюється тим, що преса є не лише історичним джерелом, а й важливим інструментом впливу на свідомість людей, ефективним знаряддям пропаганди. Тому вивчення образу «ворога» буде сприяти розробці методів і засобів протидії впливу на колективну свідомість громадян різних країн.

**Мета дослідження:** проаналізувати трансформацію образу «зовнішнього ворога» в період «холодної війни» за матеріалами радянської регіональної преси.

**Завданнями дослідження** є:

**-** з’ясувати зміни, що відбувалися в образі «зовнішнього ворога» в радянській пресі періоду «холодної війни»;

- охарактеризувати основні «сюжети», що формували образ «ворога» в суспільстві;

- прослідкувати відповідність висвітлюваних подій, що формували настрої в суспільстві, до історичних реалій;

- визначити чинники, що спричинили зміну образу «ворога» та їх вплив на погляди у суспільстві.

**Об’єкт дослідження:** радянська регіональна преса періоду «холодної війни» (1945-1989 рр.).

**Предметом дослідження** є загальна характеристика образу «зовнішнього ворога», зміни у формуванні цього образу, а також вплив ціннісної системи радянської пропаганди у створенні образу «зовнішнього ворога» в радянській регіональній пресі періоду «холодної війни».

**Хронологічні межі дослідження** охоплюють період з 1945 р. до 1989-го р. Нижня хронологічна межа пояснюється початком «холодної війни». Проте, до 1949 р. відбувається оформлення образу «ворога». Тому в даному дослідженні аналізувати трансформацію образу «зовнішнього ворога» на матеріалах преси починаємо з 1950 р. Верхня хронологічна межа пов’язана із завершенням «холодної війни» та банкрутством образу «ворога»

**Методологія дослідження.** Методологічну основу дослідження становить сукупність загальнонаукових принципів та методів пізнання, використання яких спрямоване на об’єктивне висвітлення подій і всебічний аналіз досліджуваної проблеми. Це принципи об’єктивності, історизму, науковості та світоглядного плюралізму. Вказані принципи були реалізовані за допомогою таких методів: загальнонаукового (системно-структурного, аналізу та синтезу, порівняння, узагальнення), контент-аналізу, проблемно-хронологічного і порівняльно-історичного.Системний метод використаний для розгляду образу «зовнішнього ворога» під призмою сформованої ціннісної системи, що певною мірою впливала на настрої суспільства. Діалектичний метод дозволив з’ясувати протиріччя та розбіжності в описі «ворога» у декількох площинах: невідповідність опису одного періоду до опису іншого, неграмотність в термінології. Проблемно-хронологічний метод послугував для порівняння різних періодів пропагандистської обробки громадян радянського суспільства. Дослідження регіональної преси, згідно методу індукції дозволяє робити висновки про загально радянські тенденції щодо цього питання. Виокремити необхідні статті, потрібні для дослідження, у великому масиві радянської преси за досліджуваний період дозволив контент-аналіз. За допомогою структурного методу були зроблені намагання певною мірою класифікувати «сюжети», виявити площини та напрямки, в яких розвивався образ «ворога».

**Джерельна база.** Основним джерелом дослідження трансформації образу «ворога» у період «холодної війни» стала радянська регіональна преса: газета «Придунайская правда» і «Придунайская искра». Ці часописи, як і центральні та республіканські видання, повністю перебували під тиском офіційної влади, слугували засобом формування потрібної громадської думки. У висвітленні подій «холодної війни» ці газети формували образ «зовнішнього ворога», замовчували та фальсифікували факти для дискримінації західного світ, а тому можуть бути важливим джерелом аналізу образу «зовнішнього ворога» та радянської пропаганди в цілому.

**Історіографія**. Історія періоду «холодної війни» приваблювала увагу багатьох дослідників. Радянська історіографія містить значну кількість праць, переважна більшість яких присвячена політичним, економічним та військовим аспектам протистояння СРСР і США. Образ «ворога» розглядався відповідно до марксистсько-ленінських ідеологем. Серед російських істориків, що досліджували різні аспекти проблеми образу «ворога» слід назвати І.Гасанова, Л.Гудкова, Є.Сенявську, А.Фатєєва.

Українські дослідники після проголошення незалежності приділяли даній проблематиці менше уваги. Дослідженню «зовнішнього ворога» у радянській пресі присвячено праці В.Кулика, Ю.Колісника, А.Тумашова, О.Рудюк, Д.Крисенко. Окремо місце образ «зовнішнього ворога» посідає в роботі В.Некрасової .

Серед новітніх дослідників цієї проблематики варто назвати Ю.Каганова, В.Покляцьку, А.Яковлева.

**Практичне значення.** Результатидослідження можуть бути використані як джерело для подальшого вивчення ідеологічного протистояння в роки «холодної війни», історії радянської пропаганди та її впливу на свідомість громадян, а також при написанні підручників і навчальних посібників з регіональної історії та у краєзнавчій роботі.

**Структура роботи.** Робота складається зівступу, трьох розділів та висновків. Загальний обсяг основного тексту становить 24 сторінок, списку джерел і літератури – 4 сторінки.

**РОЗДІЛ І**

**Загальна характеристика образу «зовнішнього ворога»**

До 1950 р. у радянській пресі формується і оформлюється образ «зовнішнього ворога» для радянського народу, з’являється потреба для використання усіх ідеологічних, пропагандистських напрацювань останніх чотирьох років. Для об’єктивного оцінювання «образу ворога» ми повинні звернути увагу на декотрі фактори, що послугували каталізатором для активізації преси у цьому питанні. Перший фактор полягає у тому, що переважна більшість союзників перетворилася на ворогів. Другим фактором виступає деяка ідеологічна схожість багатьох правлячих партій тогочасної Європи. Третім чинником було загострення міжнародної обстановки. Зважаючи на це, у радянській пресі складаються дві площини «образу ворога», які ми будемо розглядати. Перша площина – це диференціація ворога за ідеологічними ознаками. Друга площина – це «сюжети», що вигадала преса. «Сюжети» вибудовувалися на багато десятиріч і створювали певну доктринальність у поглядах на «зовнішнього ворога».

Розглянемо основні групи диференціації «ворогів» Радянського Союзу. Для цього потрібно розуміти ідеологічне підгрунтя діяльності радянського керівництва. Після Другої світової війни Радянський Союз постав перед своїм народом як «страж демократії». При цьому роль США та Великої Британії в демократизації світу була неоднозначною. Першими ворогами для Радянського Союзу були недемократичні країни з монархічними та мілітаристично-диктаторськими режимами: Греція, Іспанія, Бельгія, Іран та інші подібні. Другою категорією «ворогів» були колоніальні держави: Нідерланди, Франція та Велика Британія. До третьої категорії входили держави, в яких панували «неправильні» демократії: Італія та США. Згодом з’явилася і четверта категорія до котрої належали «неправильні» комуністичні держави.

Для кожної із так званих ворожих держав характерним було протистояння народу і урядів держав. У першому випадку це протистояння було дуже гострим і радянська преса завжди гостро реагувала на будь-які події, пов’язані з демократичною боротьбою. В другій і третій категорії держав не все було так однозначно. За версією, висунутою радянською пропагандою, в таких державах як Франція, Італія, США чи Велика Британія, існували певні кола людей і політиків, які гнобили прогресивно налаштоване суспільство цих держав. Наприклад, порівняємо три статі одного номеру газети «Придунайская правда» за 4 січня 1950 р. У статті «Чудовищные зверства Греческих монархов-фашистов в концлагерях на острове Макронисос» в дуже яскравих барвах описано грецьких «демократів» і керівництво Греції названо «катами» [54, с. 4]. У статтях «Военная подготовка в США» и «Переброска новых Английских войск в Эритрею» зовсім відсутня будь-яка емоційна забарвленість чи навіть оцінка дій бувших союзників [8, с. 4; 27, с. 4]. Натомість, можна спостерігати вже впродовж 1950 р. певну трансформацію у відношенні до держав другої та третьої категорій. Оцінка США вже не була різко негативною, а колоніальні держави вже охарактеризовано в радикальних тонах. Але як же пояснюється те, що у Великій Британії правлячі лейбористи, які опиралися на «трудящих», підтримували колоніальну політику. Радянська пропаганда неоднозначно пояснювала це питання. Іноді зустрічаються дуже позитивні статті в яких Велика Британія постає для читачів державою, де ще не все втрачено і прогресивні сили, все ще мають вплив на зовнішньополітичні дії цієї країни [3, с. 4; 4, с. 4; 5, с. 4]. Зустрічаються також і неоднозначні статті. Наприклад, «Английский народ требует мир», у котрій позитивно описується демонстрація голови Національної ради співтовариства англо-радянської дружби священика Стенлі Евенса. Цікаво, ким є герой цієї статті, адже священик-герой у радянській пресі зустрічався дуже рідко [4, с. 4].

Окремо від усіх чотирьох категорій можна виділити Югославію. Дуже цікавим є її місце у низці інших «зовнішніх ворогів». Її керівництво подається як авантюристичне, ненадійне. Наприклад, стаття «Спекулятивные махинации Клики Тито на Черном рынке Берлина» містить невідповідність змісту до назви. Така кричуща назва покликана була надати негативно-емоційного забарвлення будь-яким діям югославського уряду. Також певна невідповідність існувала взагалі у поглядах на Югославію. Так, Югославію без будь-яких негативних художніх засобів, між іншим, назвали «посіпаками Англо-Американських імперіалістів» [39, с. 4; 46, с. 4].

Які ж трансформації відбуваються з диференціацією ворогів? Впродовж десятків років спостерігається тенденція до «злиття образу». Поступово зникала різниця між баченням одного «ворога» та іншого. Зумовлено це, як і багато інших трансформацій, змінами у світі, що трапилися у цей період. З’являються такі вороги, які мали особливе значення в контексті пропаганди. Югославія, яку ми вже називали, Китай чи Ізраїль, певною мірою поставили під сумнів чіткість кордонів в ідентифікації «ворога». Проте, традиційно склалося так, що деякі держави дуже довгий час залишалися в рамках певної категорії. Так, наприклад, у Великій Британії 1969 р. в умовах загострення Ольстерської проблеми вбачалися дії «несостоятельного государства» [39, с. 4]. Отже, можемо виділити три держави, які завжди залишалися в рамках певних категорій: США, Велика Британія та Італія. Кожна з цих держав, певною міро, хвилювала настрої у радянському уряді і особливо в радянській пресі. США – як держава конкурент, Велика Британія – як монархічно-колоніальна держава, а Італія – як держава, в якій комуністи так і не змогли потрапити до уряду.

Остаточне руйнування диференційованої системи простежити однозначно не можна. Деякі аспекти кожної з категорій присутні і сьогодні в російській пропаганді. Спостерігається висміювання демократії, теза про те, що Сполучені Штати – найагресивніша держава у світі, кризовий період у розвитку Заходу.

Аналіз диференціації «ворогів» у радянській пресі дозволяє визначити підґрунтя на якому вибудовувалися зовнішньополітичні теми у газетах. Слід розуміти, що це відбувалося не лише на папері, а й у свідомості людей. Поступова руйнація поділу «держав-ворогів» впливала на те, яку термінологію використовували у статтях про ту чи іншу державу. Так, вже у 1969 р. у газетах зустрічаються такі характеристики як «фашист» чи «імперіаліст», навіть у тих випадках, коли це не виправдано.

Зовнішньополітичну діяльність кожного, з так званих ворогів СРСР, можна дослідити за «сюжетами», які нав’язували суспільству радянські газети. Отже, ми розглянемо другу площину формування образу «ворога».

Слід зазначити, що для радянського уряду було важливим, щоб населення СРСР бачило контраст у порівнянні своєї держави з іншими. Першим і найвпливовішим був «сюжет» – «США – расжигатели войны». Другий «сюжет» умовно назвемо «прогресивний світ проти імперіалізму», а третій – «боротьба трудящих у державах з реакційним урядом». Одним з найцікавіших був четвертий «сюжет» – «несостоятельность капиталистических стран». Кожен з цих «сюжетів» поділявся на більш дрібні, залежно від подій, що мали місце в той чи інший період.

Розглянемо першу категорію «сюжетів». Необхідно вказати, що цей «сюжет» починається під час війни в Кореї. На відміну від інших «сюжетів», він не втратив актуальності і тільки прогресував з часом. До цього періоду поняття «разжигатели войны» взагалі відносилося до всіх колоніальних держав. Більшою мірою, наприклад, до Франції чи Великої Британії, ніж до США. Почалося активне ідеологічне забарвлення подій, пов’язаних з формуванням НАТО. У березні 1950 р. навіть був прийнятий так званий закон про мир, котрий забороняв пропаганду війни [60, с. 127]. Одна з найперших статей на зовнішньополітичну тему в 1950 р. в газеті «Придунайська правда» мала назву «Военные приготовления стран участниц агрессивного Атлантического пакта» [10, с. 4]. Не дивлячись на кричущу назву, зміст статті був досить стриманим. Це свідчить про те, що в той період тільки розпочиналися негативні описи будь-яких зовнішньополітичних дій США як рушійної сили Заходу. Вже у квітні 1950 р. преса почала більш активно пропагувати ідею про абсолютний пацифізм СРСР. Проте, ще не було чітко сформульованої тези, як саме і за яких обставин можна жорстко описувати дії США.

Окремими сюжетними лініями першої категорії можна назвати корейську війну, війну у В’єтнамі та дії Сполучених Штатів по відношенню до внутрішньої політики європейських держав. Корейська війна почалася 25 червня 1950 р., але в газеті «Придунайская правда» про це написали 27 червня як про відповідь корейського міністерства внутрішніх справ на напад і просування південнокорейської армії [19, с. 4]. Ця ситуація висвітлюється детально А.Фатєєвим, котрий зазначав про протилежне відображення подій Корейської війни в пресі всесоюзного значення [60, с. 130]. Впродовж наступних днів з’явилися статті, що починали довготривалий «сюжет» американсько-корейської війни [9, с. 4; 20, с. 4].

Друга та третя категорія «сюжетів» досить схожі, але мають принципову різницю в оцінці дій керівництв держав та в художніх засобах, що використовувалися пресою. Для порівняння цих двох категорій, можна використати сюжетну лінію, що змальовувала боротьбу Китайської Народної Республіки з урядом Гоміньдану і політичну кризу в Італії, що виникла у 1950 р. Статті «Секретное соглашение между правительствами США и гоминьдановцами», «Агрессивные планы Американского империализма в отношении Формозы» и «Радость Китайского пролетариата – безгранична» відображають повну підтримку радянського керівництва боротьби КНР проти імперіалістичних маріонеток Гоміньдану [1, с. 4; 37, с. 4; 42 с. 4]. В подібних статтях домінують не емоційні художні засоби, а певний наголос на те, що є «добро» і «зло» для народу. В сюжетній лінії італійської політичної кризи, навпаки, ми бачимо підвищений вплив емоцій на підбір художніх засобів у характеристиці уряду. Ці тенденції прослідковуються і в описах політичних справ Франції, Нідерландів та інших європейських держав. Для прикладу розглянемо дві статті «Террорестические действия голландского правительства» і «Газета «Унита» о кровавых событиях в Челано» [12, с. 4; 50, с. 4]. У цих публікаціях художні засоби варіюються в дуже радикальних формах: від «терористів» і «кривдників» всього свого народу до застосування такого терміну як «аграрний фашизм». Виходячи з цього, ми можемо зробити висновок, що друга і третя категорії поділяються за двома факторами: географічний (Азія, а згодом і Африка – це друга категорія; а Європа – третя категорія) та політичний чинник (зовнішньо- та внутрішньополітичний).

Переходимо до четвертої категорії, яка є однією з найнеоднозначніших в радянській пропаганді взагалі. Відбувалося це, перш за все, через зміну урядів у СРСР та економічну ситуацію у світі в цілому. Якщо попередні три категорії з часом прогресують (особливо перша), то ця, навпаки, має тенденцію до спаду. Взагалі, теорія про «неспроможність» капіталістичних та імперіалістичних держав до прогресу не була новою і мала досить довгу історію в пропагандистському аспекті в радянській пресі. У досліджуваний період ця теорія почала нівелюватися. Але подекуди можна простежити певну активізацію преси у підігріванні цієї думки в суспільстві. Факторами такої періодичності були політичні процеси в таких державах як Франція, Італія, ФРН та інших, переважно, багатопартійних країнах. У деяких випадках висміювалися політичні негаразди, преса викликала обурення населення щодо осіб чи груп осіб, що приходили в парламенти чи уряди після виборів. Прикладом обурення були вибори у Фінляндії в 1950 р. Тоді преса розгорнула цілу кампанію по дискримінації всієї виборчої системи цієї держави. Поряд з статтею «Финляндия накануне виборов выборщиков президента» публікувалася інша стаття з назвою «Список военных преступников, находящихся в Финляндии». Така «випадковість» підштовхувала читачів до висновку про те, що у Фінляндії у виборах беруть участь ті самі військові злочинці, «вороги» радянського народу [47, с. 4; 52, с. 4]. Досить часто «сюжети» четвертої категорії перетиналися з «сюжетами» третьої категорії. Іноді таким чином пояснювалися радикальні дії комуністів у різних державах. Наприклад, сюжет про італійську нестабільність у політичному та соціально-економічному плані активно використовувався у вигляді протиставлення ідеям італійських комуністів. Це одна з найдовших сюжетних ліній, яка почала руйнуватися тільки з появою «червоних бригад» [31, с. .3]. Певною мірою зустрічалася непослідовність. Наприклад, у статтях про Велику Британію та Францію досить часто позитивна оцінка лівих сил, що співпрацювали з владою, перетиналася з жорсткою критикою дій тієї ж влади.

У пресі прослідковуються найуспішніші та найулюбленіші «сюжети» радянської пропаганди. Вони не зазнали трансформаційних змін упродовж останніх 60-ти років та існують і досі. Перший сюжет «ізраїльська агресія у Палестині». Його початок слід шукати у підтримці новоутвореної держави США. Неодноразово в статтях прямим текстом зазначалося, що саме через це Ізраїль є «слугою» імперіалізму, а згодом теза про Ізраїль як маріонетку США часто підігрівалася у суспільстві СРСР. Цікавим є те, що у змалюванні цього «сюжету» потрібно було одночасно не демонструвати антисемітизм, але критикувати сіоністський рух. Під час кожного загострення відносин між Ізраїлем та арабськими державами, СРСР лобіював «прогресивних» лідерів арабських країн [2, с. 2]. Ще одним сюжетом, але іншого характеру, була боротьба комуністів Італії. Існував він приблизно тридцять вісім років. До 1988 р., коли Італія фігурувала у газетних статтях, читач відчував, що там відбувалися серйозні антикомуністичні та реакційні заходи. Комуністи ж постійно протестували проти свавілля ХДП і пасивності італійських соціалістів [17, с. 2]. У 1987 р. італійський «сюжет» зазнав сильних трансформаційних змін. Наприклад у статті «Под маской революционеров» вже не бачимо однозначної характеристики італійських комуністів [31, с. 3]. У публікації, майже розвалюється вся сюжетна лінія через теракти «червоних бригад». Не було однозначної позиції в радянській пресі щодо Югославії. Її сюжетна лінія полягала в майже сорокарічній «продажності». Югославія завжди описувалася як держава, що продалася західним країнам і не може розглядатися як партнер для соціалістичних держав. Але після смерті Тіто характер статтей почав змінюватися. Вже у жовтні 1988 р. негативна позиція щодо Югославії змінилася на жалісну. Югославія постала для читача як бідна, кризова держава, що знаходиться на перехресті і Радянський Союз підтримує позитивні зміни, які мали відбутися у цій державі в найближчі роки [55, с. 3]. Цікавим є також сюжет, пов'язаний з об’єднанням Європи. У статті «Думать о доме для всей Европы», що вийшла 10 грудня 1988 р., була розгорнута дискусія з приводу підписання угод Франції та ФРН у сфері військової співпраці. У цій статті зазначалися негативні риси цього договору через його протиріччя з існуючою доктриною М.Горбачова про об’єднання всієї Європи [15, с. 3]. Це свідчить, про те, що тема об’єднаної Європи вже хвилювала радянську пропаганду менше, ніж це було у 1969 р., коли будь-які подібні речі розглядалися під негативним кутом зору.

Слід зазначити, що кожна подія у світі провокувала новий щабель у розвитку образу «ворога», проте всі «сюжети» були покликані формувати у суспільстві тезу про те, що Радянський Союз і весь соціалістичний світ знаходиться в облозі, радянський народ повинен працювати для добробуту всього світу. Простежується «сюжет» – «США як розпалювачі війни». Впродовж всього 1987 р. з’являються статті про провідну роль СРСР у боротьбі зі світовою проблемою озброєння, агресивності та ворожості, про те, що радянські громадяни працюють «з великою віддачею» для фонду миру та за «без’ядерну систему» [16, с. 1].

Отже, характеристика образу «зовнішнього ворога» складається з двох частин – поділу «ворогів» на категорії та сюжетних ліній. Умовноно «вороги» поділялися на чотири групи: монархічні, колоніальні, «неправильні» демократії та «неправильні» комуністи. «Сюжети» також мали свій поділ за тим, що повинна була уособлювати та чи інша держава. Сюжетні лінії будувалися за принципами: емоційності, заангажованості, мінімальної аргументованості та ідеалізації ролі СРСР.

**РОЗДІЛ II**

**Зміни у формуванні образу «зовнішнього ворога»**

Для того, щоб зрозуміти каталізатори та чинники, що запускали трансформаційні процеси, потрібно проаналізувати якість пропагандистського інструментарію в плані гнучкості до історичних змін. На перших етапах формування образу «ворога» оцінка дій різних держав була досить варіативною і часто не включала в себе нав’язування певних емоційних забарвлень. Проте, упродовж двадцяти років, почалося розуміння того, що відносини СРСР з державами Заходу увійшли в стагнацію. Преса почала зловживати однією і тією ж оцінкою певної держави, незалежно від подій, що відбувалися. Прикладом цього є ставлення СРСР до Ізраїлю. Починаючи з 50 рр. ХХ ст. Ізраїль виступає як «агресор-імперіаліст» і «ворог прогресивного арабського світу». Потрібно звернути увагу, що у такому випадку є «імперіалізм», а що «прогресивний світ». За логікою радянської преси, держава на чолі з лівим урядом (Ізраїль) має бути союзною у порівнянні з монархічною країною (Саудівська Аравія, яка підтримувала Палестину). Розглянемо, наприклад, дві статті 1969 р. із газети «Придунайская искра». Перша стаття «Аргессор играет с огнём» написана оглядачем ТАРС і дає розуміння того, хто є хто у палестинському конфлікті. Публікація чітко ігнорує той факт, що ОАР підтримує монархічні сили Саудівської Аравії і називається миролюбним прогресивним угрупуванням. Друга стаття написана вже не в інформаційному, а у виховному стилі кандидатом історичних наук і називається «Подлинное лицо сионизма». У цій статті, із застосуванням найбільш принизливих художніх засобів, розповідається коротка історія сіоністського руху. Використовуються терміни «злодеи», «пособники империалистов», «злобные реакционеры», «агрессоры», «подрыватели прогрессивных режимов на ближнем Востоке» і навіть приписується сіоністам змова з угорськими фашистами в період Другої світової війни [29, с. 2,4]. Як ми бачимо, негативні емоції у статтях про Ізраїль виходять за межі логіки і послідовності. Це свідчить про те, що упродовж двох десятиріч відбувається радикалізація опису «зовнішнього ворога».

Одним з найсильніших ударів у формуванні «зовнішнього ворога» був інцидент на радянсько-китайському кордоні. Ця подія і реакція на неї в пресі була одним з найяскравіших прикладів неспроможності швидко і якісно реагувати на зміни зовнішньополітичних обставин. Розглянувши цю подію детальніше, ми зрозуміємо масштаби фарсу радянської преси. На початку березня у газеті «Придунайская искра» опублікували декілька невеликих статей про те, що на кордоні СРСР з Китаєм виник конфлікт [34, с. 2]. Вже 11 березня ця газета надрукувала матеріали прес-конференції в міністерстві іноземних справ СРСР. Після цього 13 березня вийшла друком стаття «Позор провокаторам!», в якій висловлювалося обурення всього радянського народу [32, с. 2]. І лише 25 березня в «Придунайской искре» почали публіковувати звернення жителів Ренійського району, в яких висловлювалася жага до покарання «провокаторів» [35, с. 2]. Отже, впродовж чотирьох тижнів преса змінювала оцінку однієї події. Таких прикладів є досить багато.

Окремою проблемою для радянської преси було описання випадків, коли «демократичні» та «прогресивні» держави застосовували силу і виступали або в ролі агресора або у якості досить немиролюбної сторони у конфліктах з «імперіалістами». Це спостерігається в описах ізраїльсько-палестинського конфлікту, в якому ОАР описується як беззбройний рух чи В’єтнам в контексті військових дій в Кампучії [8, с. 3]. Проте апогеєм подібних «сюжетів» стала війна в Афганістані. У 1987-1988 рр., коли основою тематикою пропаганди виступає миролюбність СРСР, описувати події в Афганістані було досить важко. Але вихід був знайдений у надмірному перебільшенні значення процесів пацифікації регіону збоку самих афганців. Тобто, фактично викривлялися основні події у цьому регіоні.

Питання викривлення подій і фальсифікації фактів заслуговує окремої уваги. Як це не парадоксально, але якщо порівняти пропаганду сталінського, брежнєвського та горбачовського періодів, то спостерігається певна тенденція збільшення неправдоподібності у описі образу «зовнішнього ворога». Зумовлено це, перш за все, не правдолюбністю, а скрупульозністю, з якою відносилися до цензури в пресі у різні періоди. У 1950 р. з’являються рекомендаційні статті завдання яких полягає у висвітленні інструментарію пропагандистів. Це каже нам і про певну прозорість, тобто «будьте готові до викривлення певних фактів». Не дивлячись на це, у пресі 1950-х рр. частіше використовувалися матеріали з іноземних джерел [25, с. 4; 1, с. 4; 12 с. 4]. Публікувалися навіть статті американських видавництв, трохи виправленні ТАРС. У 1969 р. вже не бачимо такої кількості інформації з інших джерел окрім ТАРС, а у 1988 р., не дивлячись на доктрину «гласності», викривлення фактів та кількість відвертих помилок у статтях різко збільшується.

Відображення дійсності та правильне завуальовування пропагандистських прийомів мало певний вплив на формування політичної грамотності населення. Як би це цинічно не сприймалося, але коли люди читають якісно вибудовувану статтю на ту чи іншу тему, вони можуть правильно аргументовувати свою позицію, навіть якщо вона є ідеологічно заангажованою. Натомість, непослідовна інформація, що формує образ «ворога», спираючись на викривлену реальність, не може сформувати у людей систему поглядів, яка була б гнучкою до політичних змін. Конструювалися засади нівелювання здатності населення до критичного мислення. У соціальній психології цей феномен загальновідомий і доведений численними експериментами. Відомий соціальний психолог Майерс влучно формулює цю особливість ― упередження проти доказів: люди не схильні шукати інформацію, яка може спростувати, заперечити те, у що вони вірять [59, с. 223].

На жаль, у сучасному світі, а особливо ми це бачимо на прикладі Росії, ідеологічна неуважність до деталей робить людей менш об’єктивними, грамотними і дозволяє оперувати, не виваженими аргументами, а набором непослідовних, не пов’язаних між собою тез у пропагандистських джерелах.

Проаналізувавши відповідність статей на зовнішньополітичні теми до історичних подій, що вони висвітлювали, потрібно звернути увагу на роль читачів, радянських людей у формуванні образу «ворога».

Знайдемо спільні та відмінні риси в окремо взятій газеті за різні періоди. Характерною схожістю є цікава закономірність періодичності подання інформації на зовнішньополітичні теми. Наприклад, взявши 1950 р., 1969 р. і 1988 р., ми можемо простежити певні періоди активності і пасивності впродовж одного року. Яким чином це відбувалося? Починаючи з січня і до березня, активність пропаганди була досить високою, але подавалася переважно у суботу, тобто в кінці тижня. Під час виборів пропаганда призупиняла свою діяльність, концентруючись на внутрішньополітичних чи соціальних темах. Навесні, через концентрацію знаменних подій для комуністів (8 березня, день народження Леніна, травневі свята і 1-червневий День захисту дітей) переважали статті порівняльного характеру, тобто статті четвертої категорії сюжетних ліній. Влітку і до середини жовтня знову активізувалися нав’язування образу «ворога», а в другій половині грудня – майже не з’явилася статті критичного характеру. Це може пояснюватися тим, яка діяльність людей в той чи інший період підтримувалася керівництвом СРСР (свята – святкувати, на вихідні – читати, а восени – збирати врожай).

Цікавим є також розташування статей зовнішньополітичної тематики у газеті за різні періоди. У 1950-ті роки вони в основному розміщувалися на четвертій сторінці, в період керівництва Л.Брежнєва публікації були переважно на другій сторінці, а у другій половині 1980-их – на третій. Це свідчить про ті наголоси, які розставляла газета. Порівнявши цю тенденцію з кількісними змінами матеріалу, що був покликаній підігрівати негативний настрій суспільства, можна стверджувати, що у 1950-их роках зустрічається найбільша концентрація статей. Це свідчить про те, що зовнішньополітичні теми були не найважливішими, але їх потрібно було знати в повній мірі; у другий період простежується найменша кількість матеріалу, який губиться десь між статтями на інші теми, у середині газети. Вже у кінці 1980-х кількість статей знову збільшується, але їх пріоритетність меншає. Це наводить на думку про ставлення пропагандистського апарату до формування образу «ворога»: від дуже скрупульозного ставлення керівництва Й.Сталіна чи уряду до невизначеності періоду М. Горбачова.

Також, окрім всього зазначеного, простежується ще одна тенденція. У 1950-му р. майже немає статей, написаних окремими людьми. Тобто публікувалися статті, в основному, із посиланням на ТАРС чи ЗМІ з інших держав. Як наприклад, статті «США создают на Окинава крупную военную базу» чи рубрика «Международный обзор» [25, с. 4; 49, с. 4]. В період 1960 – 1980-их рр. стають частішими публікації науковців на зовнішньополітичні теми, що були покликанні виховувати певне ставлення суспільства до тієї чи іншої проблеми. Також з’являються так звані звернення простих людей, це стає дуже важливим елементом у формуванні ідеї того, що суспільство не байдуже до певних зовнішніх проблем, що воно може обурюватися, закликати до дій чи просто виказати підтримку своєму уряду чи урядам інших союзницьких держав. Таким чином, спостерігається тенденція до зростання ролі окремої взятої людини та суспільства в цілому у формуванні образу «зовнішнього ворога». Задача ЗМІ полягала не тільки в передачі інформації, її оцінці та формуванні бажаного емоційного ставлення до цієї інформації, але й залученні людини до діяльності. Якщо суспільство зацікавлене в активній участі громадських рухів, йому вигідно формувати адекватну свідомість і створювати реальну картину світу [57].

Наведемо приклади того, яким чином у радянській пресі відбувалася індивідуалізація зовнішньополітичних проблем. Дуже детально це простежується у подіях 1987 р. Як вже зазначалося, у цьому році був пік висвітлення СРСР як захисника миру на Землі. Наприкінці року СРСР та США підписали радянсько-американський договір про обмеження ядерного озброєння. Впродовж грудня 1987 р. та січня 1988 р. газети були переповнені статтями, в котрих публікувалися заклики простих людей щодо цієї проблеми. 12 січня на першій шпальті вийшли друком аж чотири статті позитивного характеру: «Смотрим с уверенностью в завтра», «Девочка сложила слово Мир», «Хочется работать лучше» і «Пусть будет труд гарантом мира», авторами яких були відповідно: доярка, секретар комсомольської вчительської організації, доярка з іншого колгоспу та бригадир [13, с. 1; 36, с. 1;43, с. 1; 53, с. 1]. Як ми бачимо, автори підібрані з простого народу. В цих статтях дуже емоційно замальовалися події, що сталися. Цікавим є те, що в одній із статей, робиться наголос на потеплішанні стосунків СРСР та США, а в деяких, що це трудовий народ зробив можливим мир в усьому світі. Дивною є теза про «труд ради мира», яка фігурує у статтях цього періоду. Складається таке враження, що люди настільки емоційно сприйняли події 1987 р., що стали працювати в декілька разів швидше і краще. Проте, можливо, це пов’язано з фондом миру. Упродовж декількох років цього періоду, у січні публікуються статті, що закликають до підвищення ефективності праці для виділення надлишку коштів на підприємствах до фонду миру. Така картинка, певною мірою, складає у людей дуже світле враження про настрої у радянському суспільстві.

У цей період у зв’язку з активізацію зовнішньополітичної діяльності СРСР навіть перестають використовувати у великій кількості статті про перебудову та реформи М.Горбачова.

Окремо можна виділити ряд статей про ставлення американців до Радянського Союзу. Якщо у 1950 р. теза про те, що навіть у США існують лояльні до «прогресивного» світу люди, була беззаперечною, то до 1988 р. вона збанкротувала. На фоні «покращення» відносин СРСР та США потрібно було знов продемонструвати ставлення американського народу до народу СРСР. Питання було вирішено таким чином. У вересні 1988 р. вийшла стаття «СССР – США: ракеты и опросы», в котрій були опубліковані результати соціологічного опитування: 60% американців вважали СРСР небезпечним для США і тільки 4% – «імперією зла» [48, с. 3]. Таким чином, використання соціологічного опитування демонструвало громадянам СРСР страх американців і одночасно те, що більшість з них вважали радянську державу гідним сусідом.

Таким чином, тезу про те, що радянська пропаганда була ідеальною і ефективною в певній мірі можна вважати міфом. Можливо, міф сформувався тому, що людям вигідніше визнавати, що їх ввів в оману хитрий маніпулятор, ніж дрібний аферист. Аналізуючи зміни, що відбувалися у досліджуваний період у пресі, слід наголосити на важливості ставлення мейкерів пропаганди до простих людей, перш за все, читачів газет. Ці зміни свідчать про зневажливе відношення до читачів. Якщо пропагандист не може послідовно, з певною якістю змінювати факти, реалії на свою користь, допускаючи вірогідність, що люди сприймуть брехню у будь-якому вигляд, то це є певною мірою підтвердженням неспрможності всієї радянської пропагандистської системи.

**РОЗДІЛ III**

**Роль радянської пропаганди у змінах образу «зовнішнього ворога»**

Важливим підгрунтям трансформацій у змалюванні «зовнішнього ворога» була ціннісна система. Вона стосується змін, що сталися безпосередньо у другій половині 1980-х років. Не дивлячись на доктрину «перебудови» та «гласності», до 1987-1988 рр. опис «ворога» залишався таким, яким він був п'ятнадцять років тому. У 50 – 60-і рр. ХХ ст. основним елементом у побудові «образу ворога» була ідеологічна складова. Впродовж цього періоду, починаючи ще з утворення СРСР, для інтернаціональної держави було важливо сформувати у людей усвідомлення того, що в кожній державі є ті, хто виступає за «прогресивні зміни» і «реакційні» кола. Це перегукується з основою формування спільного для радянського суспільства «ворога» – імперіалістів. До Другої світової війни імперіалістами можна було назвати і фашистів, і лібералів, і, навіть, соціалістів, які не співпрацювали з Радянським Союзом. У досліджуваний період ціннісна система стала більш варіативною. В.Покляцька зазначає, що на початку глобальної конфронтації формування «образу ворога» та його вплив на масову свідомість були малоефективними в обох наддержавах [58, с. 59].

Які ж риси характерні для ціннісної системи радянської преси? По-перше, це так звана «правильна демократія», коли висміюються та принижуються держави з нерадянською системою демократичних цінностей. По-друге – це приорітет пацифізму радянського суспільства, який ґрунтувався на використанні людей, що пройшли війну, нав’язувалася думка, що всі озброєнні реакційні держави представляють небезпеку для світового співтовариства. Це неодноразово спостерігалося, коли мова заходила про союзників СРСР, які немов би вели військові дії «в ім’я миру». Ще однією складовою ціннісної системи була велика мета – стати найпрогресивнішою державою у світі. Це знайшло підтвердження у тому, що в радянських газетах було надруковано мало статей, про, наприклад, наукові здобутки «імперіалістичних держав».

З огляду на диференціацію «ворогів», спостерігається домінування саме цього ідеологічного елементу. Це безпосередньо випливало та відображалося на тих художніх засобах, які застосовувалися при написанні статей. У цей період кожен «сюжет» базувався саме на суттєвих відмінностях моделі керівництва державою, форми введення господарства. Одним з перших питань, яке змінило ціннісну систему підбору «ворогів», було палестинське питання, а також питання, що стосувалися боротьби не соціалістичних держав з країнами, які підтримували США. Іншою проблемою було питання національних визвольних рухів. Іноді у статтях простежується явна підтримка рухів, які зовсім не були близькі комуністам. Також зустрічається невідповідність до внутрішньополітичних поглядів радянського керівництва. Наприклад, розглянемо статтю академіка Н. Державіна «Русский народ – руководящая сила Советского Союза» [40, с. 3]. Стаття явно йде в розріз ідеї інтернаціоналізму, пропагуючи домінування одного радянського народу у СРСР. Це викликає певний дисонанс в поглядах на образ таких «ворогів» як Іспанія чи Португалія і, навіть, нападів на США з проблемою расової дискримінації того періоду. Другим ударом по ціннісній системі були події в Китаї 1969 р. Саме з цих подій починається довге переосмислення образу «ворога». Дилема була в наступному: необхідно було показати ідеологічних союзників з негативної позиції і створити у суспільстві поняття про нового «ворога». Ця дилема так і не була вирішена. Не дивлячись на гнівні статті, що друкувалися впродовж 1969 р., вже у 1970 р. у газеті «Придунайская искра» була надрукована стаття «События в Китае» в якій домінувала теза про те, що китайців підбурюють США, а до цього вся провина покладалася на «кліку» Мао [44, с. 2].

Система ціннісного підходу відображається майже в усіх «сюжетах» періоду з 1950 р. і до 1987 р. Розглянувши такі позиції як якість пропаганди, кількість пропагандистського матеріалу, послідовність «сюжетів», можна виокремити тезу про постійну ціннісну кризу радянської ідеології.

Що ж послугувало основним каталізатором краху ціннісної системи в описі «зовнішнього ворога»? На це питання не можна відповісти однозначно. Звертаючись до розвитку першої категорії сюжетів, які вибудовувала радянська пропаганда, можна побачити, що у 1987 р. відбувся перелом у відносинах СРСР та США у питанні ядерного озброєння. Багато дослідників «холодної війни» рубежем виділяють 1985 р. У радянській пресі навіть у 1986-1987 рр. особливих змін не відбулося, як зазначала В. Покляцька [58, с. 85]. Дослідник Л.Гудков зміни датує 1987 р. [56, с. 76]. Впродовж цього року було опубліковано дуже багато статей, в яких держави-члени НАТО звинувачувалися у гальмуванні заборони ядерного озброєння. Почала формуватися теза про те, що США є винуватцем усіх проблем з безпекою у світі. У статті від 10 грудня 1987 р. про підписання радянсько-американського договору ми вже не спостерігаємо істерії щодо ядерного озброєння. Через півроку, 31 травня 1988 р. на перших шпальтах з’являються статті про офіційний візит М.Горбачова у США [41, с. 1]. В описі «зовнішнього ворога» майже повністю були відсутні такі терміни як «імперіалісти», «вороги прогресу», «вороги трудового народу» та інші, що підкреслювали ідеологічне протистояння. Проте, теза про небезпечність США залишилася. Таким чином, майже повністю була ліквідована диференційована система опису «ворога», були нівельовані сюжетні лінії усіх категорій, окрім першої, зникло ідеологічне забарвлення. Це призвело до зміни ставлення радянського населення до США. Почало домінувати світобачення, за яким усі вороги Радянського Союзу були маріонетками США. Поступово формується нове пояснення про геополітичний чинник ворожості США до СРСР. Це викликало певну реакцію у свідомості людей. Тепер незалежно від уряду США та панівної ідеології, ця держава все одно залишалася ворожою до Радянського Союзу.

Розповсюджуючи американофобію, газети розгорнули масштабну кампанію під назвою «в усьому винні США». Впродовж 1988 р. виходять статті про події в Афганістані, у Перській затоці, в Африці та Південно-Східній Азії. Ці публікації активно впроваджували «припущення», що у проблемах цих регіонів винні США. Наприклад, у статті «Будет ли использован шанс», зазначалося, що Іран та Ірак, ворогуючи вісім років, почали цю війну тому, що колись ще Британська імперія, а тепер і США налаштували ці братерські народи на боротьбу один проти одного. Автор вказував, що американцям потрібно було ввести свій флот у Перську затоку, ігноруючи той факт, що США не здійснили інтервенцію в жодну з цих держав [6, с. 3]. В іншій публікації під назвою «В духе нового мышления» зазначалося що, не зважаючи на загрозу вторгнення американських військ до Кампучії, в’єтнамські соціалістичні сили виводять армію з цього регіону, а це позитивно вплине на всю Південно-Східну Азію [7, с. 2].

В цьому розділі ми визначили основні чинники зміни ціннісної системи забарвлення «зовнішніх ворогів». Неспроможність ТАРС забезпечити газети точним формулюванням, яким повинен бути «ворог», вплинуло на деградацію і крах диференціації «ворогів». Незважаючи на те, що приводом до краху всієї ціннісної системи було пожвавлення дипломатичних стосунків СРСР та США, радянське суспільство не сприймало це як привід до дружби. Таким чином, ціннісні орієнтири комуністів замінилися одним елементом – повним абстрагуванням від Заходу. Відбулася «ціннісна компенсація», що продовжила розвиватися і після завершення «холодної війни». Відбулася також зміна у баченні могутності «ворога», від «несостоятельности» і до всюдисущого нав’язувача своєї волі. Саме з цього періоду популяризуються конспірологічні теорії про США та їх роль у світових проблемах.

**Висновок**

Аналіз матеріалів радянської регіональної преси в період «холодної війни» свідчить, що у 1950-1989 рр. в описі і представленні образу «зовнішнього ворога» відбулися певні трансформації. Ці зміни пояснюються загостренням або поліпшенням у міжнародних відносинах і були відображенням головних зовнішньополітичних настанов Радянського Союзу і його ідеологічної політики.

Характеристика образу «зовнішнього ворога» складається з двох частин – поділу «ворогів» на категорії та сюжетних ліній. Умовно «вороги» СРСР у пресі поділялися на чотири групи: монархічні країни, колоніальні держави, «неправильні» демократії та «неправильні» комуністи. «Сюжети» також диференціювалися відповідно до того, що повинна була уособлювати та чи інша держава. Сюжетні лінії будувалися на емоційності, заангажованості, відсутності або мінімальній аргументованості та ідеалізації ролі СРСР.

Трансформації що відбувалися з образом «ворога» в період «холодної війни» свідчать про неспроможність радянської пропаганди адекватно реагувати на зміни, які відбувалися у світі. Видання у своїй інформаційній політиці змінили пріоритети у зображені «ворогів». Це спричинило популяризацію образу одного «ворога» – США. До 1987 р. оформлюється теза про монолітність заходу і негативний вплив США на розвиток нормальних відносин СРСР з іншими державами.

У 1987 р. після перегляду американо-радянських відносин ситуація із описанням «зовнішнього ворога» змінилася. З цього періоду починається оновлення поняття «ідейний ворог». Згодом радянська преса відмовляється від будування образу «зовнішнього ворога» в площині конфронтації із заходом, до кінця «холодної війни». На пострадянському просторі у суспільстві продовжувала панувати теза, що США та Захід головні «вороги» незалежного розвитку народів СРСР.

**Список використаних джерел і літератури**

**Джерела**

1. Агрессивные планы американского империализма в отношении Формозы // Придунайская правда. – 1950. – №5(1544). – с. 4.
2. Агрессор играет с огнем // Придунайская искра. – 1970. – №20(2269). – с. 2.
3. Английские власти ведут колониальную войну против Малайского народа. // Придунайская правда. – 1950. – №5(1544). – с. 4.
4. Английский народ требует мир // Придунайская правда. – 1950. – №8(1547). – с. 4.
5. Англия признала правительство Китайской Народной республики // Придунайская правда. – 1950. – №5(1544). – с. 4.
6. Будет ли использован шанс // Придунайская искра. – 1988. – №92(5174). – с. 3.
7. В духе нового мышления // Придунайская искра. – 1988. – №67(5149). – с. 3.
8. Военная подготовка в США // Придунайская правда. – 1950. – №3(1542). – с. 4.
9. Военные действия в Корее // Придунайская правда. – 1950. – №127(1666). – с. 4.
10. Военные приготовления стран участниц агрессивного Атлантического пакта // Придунайская правда. – 1950. – №8(1547).– с. 4.
11. Вопреки Франкистким репрессиям // Придунайская искра. – 1969. – №27(2111). – с. 2.
12. Газета»Унита» о кровавых событиях в Челано // Придунайская правда. – 1950. – №90(1608). – с. 4.
13. Девочка сложила слово «мир» // Придунайская искра. – 1987. –№148(5074). – с. 1.
14. Дети капиталистических стран // Придунайская правда. – 1950. –№108(1647). – с. 4.
15. Думать о доме для всей Европы // Придунайская искра. – 1988. –№147(5231). – с. 3.
16. За безъядерный мир // Придунайская искра. – 1988. – №6(5088). – с. 1.
17. Затяжной итальянский кризис // Придунайская искра. – 1970. – №90(2339). – с. 2.
18. Защитим мир на Земле // Придунайская искра. – 1987. – №8(4934). – с. 1.
19. Заявление министерства внутренних дел КНДР // Придунайская правда. – 1950. – №126(1665). – с. 4.
20. К событиям в Корее // Придунайская правда. – 1950. – №127(1666). – с. 4.
21. Колониальные войска против Малайского народа // Придунайская правда. – 1950. – №32(1571). – с. 4.
22. Коммюнике Бельгийской коммунистической партии // Придунайская правда. – 1950. – №4(1543). – с. 4.
23. Крепнет отпор агрессору // Придунайская искра. – 1969. – №44(2139). – с. 2.
24. Левые укрепились, а правые // Придунайская искра. – 1988. – №58(5140). – с. 3.
25. Международный обзор. Новое обострение Англо–Американских отношений // Придунайская правда. – 1950. – №6(1545). – с. 4.
26. Ольстер в огне // Придунайская искра. – 1970.– №81(2330). – с. 2.
27. Переброска новых английских войск в Эритрею // Придунайская правда. – 1950. – №3(1542). – с. 4.
28. По пути независимости // Придунайская искра. – 1987. – №100(5026). – с. 1.
29. Подлинное лицо сионизма // Придунайская искра. – 1970. – №41(2290). – с. 2;4.
30. Подписание советско-американского договора // Придунайская искра. – 1987. – №147(5073). – с. 1.
31. Под маской революционеров // Придунайская искра. – 1987. – №22(4963). – с. 3.
32. Позор провокаторам! // Придунайская искра. – 1969. –№31(2126). – с. 2.
33. Преследование демократических деятелей во Франции // Придунайская правда. – 1950. – №6(1545). – с. 4.
34. Пресс – конференция в МИД СССР // Придунайская искра. – 1969. – №30(2125). – с. 2.
35. Провокаторов к ответу // Придунайская искра. – 1969. – №36(2131). – с. 1.
36. Пусть будет труд гарантом мира // Придунайская искра. – 1987. –№148(5074). – с. 1.
37. Радость Китайского народа – безгранична // Придунайская правда. – 1950. – №37(1576). – с. 4.
38. Расстрелы в Модене // Придунайская правда. – 1950. – №13(1552). – с. 4.
39. Румынское правительство расторгло железнодорожные конвенции с Югославией // Придунайская правда. – 1950. – №17(1556). – с. 4.
40. Русский народ – руководящая сила Советского Союза // Придунайская правда. – 1950. – №102(1641). – с. 4.
41. С официальным визитом // Придунайская искра. – 1988. – №65(5147). – с. 1.
42. Секретное соглашение между правительствами США и гоминьдановцами // Придунайская правда. – 1950. – №4(1543). – с. 4.
43. Смотрим с уверенностью в завтра // Придунайская искра. – 1987. – №148(5074). – с. 1.
44. События в Китае // Придунайская искра. – 1970. – №29(2277). – с. 2.
45. Советско – Китайский договор // Придунайская правда. – 1950. – №34(1573). – с. 4.
46. Спекулятивные манипуляции Клики Тито на Черном рынке в Берлине // Придунайская правда. – 1950. – №10(1549) – с. 4.
47. Список военных преступников, находящихся в Финляндии // Придунайская правда.– 1950 №9(1548) – с. 4.
48. СССР – США: ракеты и опросы // Придунайская искра. – 1988. – №105(5187) – с. 3.
49. США создают на Окинава крупную военную базу // Придунайская правда. – 1950. – №4(1543). – с. 4.
50. Террористические действия голландского правительства // Придунайская правда. – 1950 – №46(1585). – с. 4.
51. Улучшить идейно-нравственное воспитание, контрпропагандистскую работу // Придунайская искра. – 1985. – №27(4641). – с. 2.
52. Финляндия накануне выборов выборщиков президента // Придунайская правда. – 1950. – №9(1548). – с. 4.
53. Хочется работать лучше // Придунайская искра. – 1987. – №148(5074). – с. 1
54. Чудовищные зверства греческих монархо-фашистов в концлагерях на острове Челано // Придунайская правда.. – 1950 – №3(1542). – с. 4.
55. Югославия, пора тревог и ожиданий // Придунайская искра. – 1988. – №125(5207). – с. 3.

**Література**

1. Гудков Л. Идеологема врага. „Враги” как массовый синдром и механизм социокультурной интеграции / Л. Гудков // Негативная идентичность. Статьи 1997-2002 годов. – М.: ОГИ, 2005. – С. 7-79.
2. Каганов Ю. О. Радянська преса і конструювання масової суспільної свідомості в Україні (1950–1985 рр.) / Ю. О. Каганов // [Наукові праці історичного факультету Запорізького національного університету](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9669253). – 2014. – вип. 38. – с. 213-225.
3. Мельник Г.С. Стереотип, формирование стереотипов в процессе массовой коммуникации [Электронный ресурс] / Г.С. Мельник // MassMedia: Психологические процессы и эффекты. – СПб, 1996. – Режим доступа: <http://psyfactor.org/lib/stereotype1.htm>
4. Покляцька В. В. Еволюція «образу ворога» в Американсько-Радянських відносинах у 1979-1991 рр. / В. В. Покляцька // Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата історичних наук. – Київ, 2017. – с. 271.
5. Фатеєв А. Образ врага в советской пропаганде. 1945-1954гг. [Електронний ресурс] / А. Фатеєв - Режим доступу: <http://psyfactor.org/lib/fateev2.htm>.