***Всеукраїнський конкурс***

***студентських наукових робіт,***

***Історія і археологія***

**Шифр “Via Appia”**

**ПОДОРОЖІ В АНТИЧНІЙ ГРЕЦІЇ У МІФАХ ТА РЕАЛІЯХ**

**2019**

**ЗМІСТ**

Вступ………………………………………………………………………….……С.3

**Розділ І. Характеристика джерельної бази**……………………………..…….С.6

**Розділ ІІ. Подорожі, як невід’ємна частина побуту еллінів**……………….С.11

ІІ.1. Виникнення та розвиток туризму території Еллади….…………....…......С.11

ІІ.2 Військові, торгові та дипломатичні експедиції епохи еллінізму …....…..С.19

**Розділ ІІІ. Інститути гостинності в давній Греції**………...………………...С.23

Висновки..……………………………………………………….…………..…....С.29

Список використаних джерел та літератури..……………………….……..…..С.31

Додатки………………………………………………………………...…………С.34

**Вступ**

Невід’ємними ознаками грецької цивілізації є постійний рух, інновації, відкриття та звичайно подорожі і туризм, який розвивався паралельно з торгівлею та прокладанням нових шляхів комунікації. Наслідком військових та торгових експедицій протягом більше ніж 700 років було не лише завоювання нових земель та розвиток торгівлі, але також географічні відкриття, прокладання нових маршрутів і утворення нових комунікацій, що зумовило феномен туризму.

Тема є особливо цікавою сьогодні, в період швидкого розвитку різних видів. Більшість населення не уявляє свого життя без відвідин нових міст та країн. Саме таким було життя еллінів, які завжди вирушали “за горизонт”.

Питання існування туризму в античному світі і, зокрема, в Елладі є досить проблемним історіографічному дискурсі. Зазвичай туризм розглядається, як нове явище, певний вид суспільного дозвілля, що появився в середині ХІХ століття. Певні види туризму, які існують сьогодні, з’явились ще в античній Греції. Але який вид суспільної діяльності ми можемо називати туризмом і чи доцільно вживати такий термін?

Термін “tourisme” з’явився у Франції у XVIII ст. Дослівно, у перекладі з французької мови означає: мандрівка заради задоволення. Загальновизнаним академічним визначенням є, що туризм – це подорожі, які здійснюються за певними маршрутами по своїй країні або за кордоном; поєднують відпочинок з пізнавальною метою, у ряді випадків мають елементи спорту. Незважаючи на те, що деякі види сучасного туризм не могли існувати в попередні століття, ні в якому разі не можна стверджувати, що “туристів” не існувало ще в найдавнішому минулому.

Найскладнішим і найбільш актуальним сьогодні завданням є створення якісної та зрозумілої історичної ретроспективи для даної теми.

Вивчення розпочалось аж наприкінці ХХ ст. Це були окремі праці щодо комунікацій чи подорожей в Античному світі загалом. Часто дослідники вивчали лише певний аспект, не розглядаючи подорожі, як частину побуту і не оцінюючи наскільки це було важливо для еллінів, що обумовлює наукову **актуальність проблеми**.

***Об’єктом*** дослідження є історія туризму і гостинності в античному світі.

***Предметом*** вивчення є міологічне та історичне відображення подорожей еллінів від найдавніших часів до періоду еллінізму на основі; поява та розвиток інституту гостинності.

***Мета*** роботи – охарактеризувавши джерельну базу, дати цілісну картину та розкрити особливості подорожей та інститутів гостинності в античній Греції.

Для досягнення мети потрібно виконати такі завдання:

1. Розглянути джерельну базу, класифікувати джерела за типами
2. Охарактеризувати тему подорожей у міфах.
3. Обумовити значення джерел до вивчення даного питання.
4. Дослідити, охарактеризувати і виявити мету подорожей сушею та морем, як невід’ємної частину побуту давніх греків.
5. Проілюструвати експедиції греків IV-II ст. до н. е. і визначити їхню новизну в контексті географічних відкриттів.
6. Дослідити появу та розвиток інститутів гостинності та їх значення.

**Територіальні межі** обумовлені об’єктом і предметом дослідження. Це територія Середземномор’я, що входила в рамки грецької ойкумени і Центральної Азії, що входила до складу елліністичних держав. А **хронологічні межі** визначені відповідно VIII ст. до н. е. – І ст. н. е.

**Методологічною базою дослідження** послужили праці Лідії Винничук[[1]](#footnote-1), Ліонеля Кассона[[2]](#footnote-2), Марка Картврайта[[3]](#footnote-3), Ріхарда Хеннінга[[4]](#footnote-4), Аріадни Шарніної[[5]](#footnote-5), Габріеля Германа[[6]](#footnote-6), Браніслава Работіча[[7]](#footnote-7) тощо.

**Методи дослідження:** загальнонаукові (аналіз і синтез, індукція та дедукція, класифікація й типологізація тощо) та спеціально історичні (історико-порівняльний).

**Наукова новизна** полягає у:

* Вивченні подорожей, як звичного побутового явища еллінів та обґрунтуванні теорії появи туризму в Елладі.
* Представленні подорожей та інститутів гостинності, як єдиного концепту.
* Здійсненні історіографічного огляду великої кількості праць закордонних дослідників.

**Структура** наукової роботи складається зі вступу, першого розділу де розглянуто джерельну базу, другого розділу присвяченого дослідженню подорожей та експедицій в стародавній Греції, третього розділу де досліджено іститут гостинності, висновків, списку використаної літератури та додатків.

**Розділ I. Характеристика джерельної бази**

Оскільки подорожі були невід’ємною частиною побуту давніх греків тому опис чи згадку такої теми можна віднайти та прослідкувати у різних видах писемних джерел, як от документів, щоденників, звітів, описів подорожей чи літературних творах тощо.

На мою думку, доцільно розділити писемні джерела до розгляду даної теми на дві категорії. Перша – спеціалізовані, що є безпосередніми описами подорожей чи є призначеними для мандрівників. Друга категорія − це писемні джерела, що мають згадки чи фрагменти, які стосуються подорожей.

Греки дбали про зручність подорожей, тому складали описи маршрутів для уникнення складних ситуацій і збільшення комфорту пересування. Писемні джерела, що спеціалізуються на подорожах це перш за все періпли та перієгези. Авторами цих творів були так звані перієгети, які у своїх працях описували побачене на власні очі під час подорожей.

Періпли – це давньогрецькі географічні описи узбережжя. У них зазначались умови плавання, надавались вказівки з навігації, наводились відстані, рекомендовані курси, небезпечні місця, повідомлялися деякі відомості про населені пункти, прибережні народи, предмети торгівлі тощо.[[8]](#footnote-8)

Спочатку періплом називалося будь-яке каботажне плавання. Згодом таким терміном позначали і відповідний опис такого плавання. Так в архаїчний період в Греції склався особливий тип географічного твору, що об’єднав в собі практичне керівництво по навігації і літературно оброблений посібник, який повідомляв про інформацію щодо певної місцевості. В його основі лежала традиція складання подорожніх нотаток і записів.

Один з перших періплів був створений Скілаком, відомим давньогрецьким мандрівником та географом, що жив у VI − V ст. до н. е.[[9]](#footnote-9) Але був укладений дещо пізніше, вже іншою людиною, а в науковій літературі отримав назву “періпл Псевдо-Скілака”.[[10]](#footnote-10) Це багатогранна, хоча і не дуже майстерна компіляція, яка поєднує стародавні і нові для другої пол. IV ст. відомості.

Варто додати, що це не були лише описи подорожей, розповіді про події та нотатки. Періпли мали також практичне застосування для інших мандрівників чи торгівців та навіть загарбань. Відомо, що Скілак за замовленням Дарія І у 518 р. до н. е. здійснив подорож в Індію, уклав опис території та карту за якою перси згодом здійснили похід.

Одним з найбільш цікавих перієгетів безперечно був пунієць Ганнон (V – IV ст. до н. е.), який створив перший опис подорожі до західних берегів Африки. А на одному з островів ще й відкрив людиноподібних мавп − горил.[[11]](#footnote-11) Подорож мала аж ніяк не екскурсійні цілі – плавання здійснювалося з метою створення в Західній Африці фінікійських колоній.

Наступний вид це перієгези, які, на відміну від периплів, містили відомості про природу, населення та господарство країн, розташованих у глибині суходолу. Іншими словами, це вид античних країнознавчих робіт.[[12]](#footnote-12) Прототипи перієгезів нам відомі ще у V – IV ст. до н. е., хоча свого розвитку вони набули вже у II – I ст. до н. е.

На початку V ст. до н. е. історик, географ і мандрівник Гекатей Мілетський видав один з перших протоперієгезів – “Землеопис”. У цій праці він виклав знання та уявлення про межі ойкумени і Середземномор’я, а також Малу і Передню Азію та Індію. Гекатей надав відомості про ці країни, що були зібрані ним в подорожах.[[13]](#footnote-13)

Найбільш відомий перієгез це “Опис Еллади” Павсанія, створений в епоху еллінізму (II ст. до н. е.). Праця складається з десяти книг, що названі відповідно до грецьких областей: Аттика, Коринф, Лаконія, Месенія, Елідда, Олімпія, Ахея, Аркадія, Беотія, Фокіда і Дельфи.

Праця являє собою путівник по найбільш визначних пам’ятках Еллади з описами і легендами, в яких також є цінні історичні свідчення. Варто зауважити, що Павсаній описує тільки те, що бачив на власні очі і чув від місцевих жителів, а якщо додає щось від себе, то вказує на це. Праця є надзвичайно цікавою навіть через те, що автор керувався метою описати те, “що не потрапило в історію”, а не писати про те, що “вже було добре сказано” до нього.[[14]](#footnote-14)

Другою категорією писемних джерел є ті, де подорожі згадуються лише опосередковано. Тобто це літературні твори, наукові праці що не спеціалізуються на даній темі, але містять важливу інформацію, що допомагає вивчити дане питання.

Життя стародавніх греків нерозривно було пов’язане з морем та становило для них життєву необхідність. Наприклад вже в кінці VIII − на початку VII ст. до н. е. грецькі мореплавці наслідували порадам поета Гесіода, який у своєму творі “Роботи і дні” наголошує наступне: “І чекай, поки не настане для плавання час. В море тоді свій корабель швидкохідний спускай і так його навантажуй, щоб додому з прибутками повернутись.”[[15]](#footnote-15)

У своєму творі “Про мореплавство” поет Фалек (кін. IV ст. до н.е.) застерігає: “Від справи морського біжи. якщо кінця життя довголітнього хочеш досягнути, биків краще в плуги запрягай. Життя довговічне адже тільки на суші і рідко вдається зустріти серед моряків чоловіка з сивою головою.”[[16]](#footnote-16)

Наступним важливим джерелом є давньогрецькі міфи в, яких розкрита тема подорожей. Це, насамперед, міф про Ясона та аргонавтів, що постав ще у догомерівську добу. Багато дослідників вбачає в поході аргонавтів опис історії колонізації узбережжя Середземного моря. Більшість вважає, що славнозвісне золоте руно це засіб добування золотого піску з води − шкура барана, якою виловлювали крупинки дорогоцінного металу.

О. Федорова вважає, що в міфах про аргонавтів відображено похід греків за цілющими рослинами, що не росли у Греції, зокрема омелою, у вигляді якої постає Золоте руно. Медея, описана в міфі, це жриця, котра знала як слід зберігати і використовувати ці рослини.[[17]](#footnote-17)

Інформацію про подорожі ми надає нам також міф про подорож героя Афін Тезея. Останній відправився в небезпечну подорож до Криту в якості жертви для Мінотавра. Але завдяки нитці Аріадни зумів визволити афінян та повернутись на батьківщину. Міф розповідає про визволення Афін з-під влади Криту, а також про те, що подорожі здійснювались з абсолютно різною метою.[[18]](#footnote-18)

Цікаву та важливу інформацію ми можемо тримати з епічної поеми Гомера – “Одіссеї”, де йдеться про, царя Ітаки, що протягом десяти років повертався до рідного міста. У поемі багато фантастики, але саме завдяки таким розповідям ми можемо отримати інформацію про складнощі, що можуть виникнути під час подорожі.

Враховуючи вищезазначене, можна стверджувати, що подорожі також часто описувалась в міфах, які є важливим джерелом для дослідження даної теми.[[19]](#footnote-19)

Останній тип джерел надає нам археологія. Матеріальні пам’ятки є вкрай важливі при вивченні питання “як подорожували давні греки?”.

Насамперед варто оглянути транспорт, зображення якого зустрічаються на розписах грецької кераміки. Прикладом може слугувати знайдений чорнофігурний лекіф, архаїчного періоду, авторства Амасіса, що знаходиться зараз в музеї Метрополітан (Див. додаток А). На ньому виразно зображено двоколісний віз запряжений мулами.

Археологія надає також цікаві дані про правову систему полісів щодо періеків, яка безпосередньо стосувалась мандрівників. Це зокрема бронзові плити – так звані укази проксена. Такі дві плити зберігаються в Британському музеї. Одна з них походить з Коркіри і датується IV століттям до н. е., на ній написано про “гранд Діонісія” на проксенію[[20]](#footnote-20)(Див додаток Б).

Можливість пресування для мандрівників також забезпечувала дорожня система. Така дорога мала в основі кам’яні блоки, що були скріплені між собою гіпсом та залиті зверху шаром глини, поверх якого укладали кам’яну плитку. Посередині була сама дорога для возів, а по боках, були стежки що слугували для пішоходів (Див. додаток Г.1). Варто додати, що існувала окрема категорія доріг, більш якісних, що вели з міста в порт, і постійно використовували в торгових цілях, а також в здійсненні певних урочистостей, так звані “священні дороги” (Див. додаток Г.2). Наприклад, це відомі нам дороги до г. Олімп, а також такі дороги були виявлені в Беотії під час археологічних розкопок наприкінці XX ст. століття .

Таким чином, ми бачимо, що джерельна база є доволі широко репрезентована. Комплексне вивчення різних типів джерел надають нам інформацію щодо того, як і навіщо подорожували елліни.

**Розділ II. Подорожі, як невід’ємна частина побуту еллінів**

ІІ.1. Виникнення та розвиток туризму території Еллади

Подорожі, завжди були невід’ємною частиною побуту давніх греків, не дивно, що ця цивілізація славиться своїми відкриттями та інноваціями. Значна частина населення подорожувала по Середземному морю з метою продажу своїх товарів, у пошуках роботи, відвідування святинь, спортивних подій або навіть подорожувати просто для задоволення, щоб побачити чудові пам’ятки культури.

Не зважаючи, що існували морські шляхи греки в архаїчну та класичну добу здебільшого пересувалися сушею. Про транспорт писемні джерела повідомляють нам мало. Але це можна до певної міри уявити завдяки археологічним знахідкам. Лідія Винничук зазначає, що у грецьких текстах вози позначаються багатьма термінами, але важко визначити, про який тип екіпажу або кибитки йде мова. Це такі назви, як: “*охема*”, “*охос*”, “*дзігон*”(подано за транслітерацією Л.В.).[[21]](#footnote-21)

На думку Л. Винничук в дорожньому екіпажі, званому “охос” їхали люди, а у візку, який “охема” – перевозили багажу. Цікавим є те, що тут згадуються коні, але відомо, що у вози запрягали мулів. Більше того Л. Кассон стверджує, що коні не використовувались для мандрівок.[[22]](#footnote-22)

Достовірний вигляд засобів пересування сушею в давній Греції нам не відомий, але зважаючи на рельєфність місцевості можна стверджували, що транспорт був досить легким, а колеса міцними та високими.

Щодо подорожей на віслюках, то такий спосіб пересування був досить давнім та поширеним, зокрема варто згадати уривок з комедії Арістофана “Жаби”:

Діоніс: Так ж не ти поклажу, а осел везе.

Ксанфій: Я і везу, я і несу, свідок Зевс!

Діоніс: Так як несеш, адже самого інший несе?[[23]](#footnote-23)

Як було зазначено вище, для подорожей сушею в використовували вози і в’ючних тварин, але не кожен міг дозволити собі таку розкіш. Тому більшість подорожувала пішки[[24]](#footnote-24). Так як одним з “хеш тегів” грецької культури є спорт то подолання великих дистанцій для мандрівників не було проблемою. Приблизну швидкість пересування ми можемо встановити завдяки вищезазначеним перієгезам.

Важливим є питання про стан сухопутних шляхів і як розвивалась мережа доріг в архаїчну та класичну добу. Відомості Гомера про мощені кам’яними брилами дороги є підтверджені розкопками, що проводились на території давньої Трої та в Кноссі.[[25]](#footnote-25)

Для подолання болотистих місцевостей влаштовувались земляні насипи. Інформації щодо мостів є вкрай обмаль, але можна стверджувати, що давнім грекам була відома технологія конструкції мостів стійко-балкового типу. Очевидно, що саме побудова перших довговічних мостів призвела до розвитку комунікацій на суші, що відповідно стало передумовою для подорожей. Відомий Аркадійський міст, що знаходиться на Пелопоннесі. Споруда датується ще бронзовим віком (Див. додаток Д.1). З V – IV ст. до н. е., відомі мости в Елевтерні та на Родосі (Див. додаток Д.2).

Станом на кінець V ст. до н. е. Еллада мала мережу шляхів комунікації, які з’єднували навіть найвіддаленіші населені пункти. Існували також конкретні підприємства, створені, щоб забезпечити основні продукти харчування та житло, особливо в великих містах, портах і біля великих релігійних святилищ.

Більшість грецьких міст-держав були розташовані на узбережжі, “наче жаби навколо ставка”. Хоча деякі важливі міста були у віддалених районах, але найбільш багаті такі, як Афіни, Коринф, Сіракузи чи Мілет – знаходились поблизу моря та мали свої порти.[[26]](#footnote-26) Тому найважливіші торгові шляхи були саме водними. (Див. додаток Е)

Завдяки появі нових торгівельних можливостей і напрямів мандрівники отримали змогу дістатись в ту чи іншу місцевість використовуючи “водні траси” і це був найвигідніший спосіб подорожей саме на великі відстані. Фактично сама географія спонукала греків до мореплавства. Звичайно в не існувало “круїзних лайнерів-галер” або суден, призначених лише для туристів. Мандрівник повинен був переконати власника корабля звільнити місце серед вантажу та заплатити тотожну суму.[[27]](#footnote-27)

Окрім бурі та підводних скель мореплавцям часто загрожували пірати. У міфах, що відбивали історичні реальності древньої Еллади, ми знаходимо чимало прикладів захоплення корабля морськими розбійниками. Вони нещадно грабували заможних мандрівників і, як свідчить один з міфів, навіть посміли погрожувати самому богу Діонісу, який після того божественною владою перетворив їх дельфінів. В іншому міфі пірати спробували пограбувати співака Аріона, але йому вдалося вислизнути від них, стрибнути в море і бути врятованим дельфіном.[[28]](#footnote-28) Особливо небезпечними стали морські розбійники в більш пізні часи, і лише римляни змогли очистити від них Середземне море, забезпечивши кораблям безпечне плавання.

Також страхи щодо подорожі отримали персоніфікацію у міфах про Сциллу і Харибду. За “Одіссеєю” Сцилла й Харибда мешкали між Італією та Сицилією, тобто обабіч вузької Мессінської протоки. Сцілла поїдала одночасно шістьох людей, які пропливали вздовж узбережжя на кораблях. А Харибда – дочка Посейдона, перетворена Зевсом на морську істоту, поглинала й випускала морську воду, від чого вода піднімалася й вирувала. У величезній ненаситній утробі Харибди гинули кораблі і люди. Аргонавтам вдалось проплисти через чудовиськ завдяки допомозі богині Гери.[[29]](#footnote-29)

Також могли перешкодити мандрівникам сирени. Згадки про них є в “Одіссеї”. “Голосовбивчі сирени” живуть на острові між землею Кірки та Сциллою і зваблюють усіх мореплавців чарівним потоком нот. Подорожні, почувши спів сирен, забувають про все на світі та втрачають здатність до керування кораблем.[[30]](#footnote-30) Сирен також згадує Аполлоній Родоський у “Аргонавтиці”.

Виникнення подібних міфів є наслідком того, що мандрівники-елліни не знали, що може чекати на них за горизонтом. Згідно з давньогрецькою літературою подорожуючі відправлялись за горизонт у міф, а відповідно у ньому і зникали.

Подібно до того, як люди здійснювали поїздки з сільської місцевості для участі в міському житті, люди також подорожували з метою отримання освіти в відомих культурних центрах, таких як Академія Платона в Афінах або в певних наукових школах, що розташовувались в полісах на території Малої Азії. Крім того, вчені і філософи подорожували між полісами. Місцеві можновладці охоче запрошували їх до своїх дворів задля любові до мистецтв і наук або марнославства. Так, в VII ст. до н. е. багато подорожував афінський законодавець Солон, який побував в Єгипті, на Кіпрі, в Лідії, де його приймали місцеві царі. У VI ст. до н. е. гостем самоського тирана Полікрата не раз бував поет Анакреонт. Чимало мандрував у своєму житті і Платон: він гостював у Південній Італії, в Єгипті і на Сицилії в царя Діонісія II. Евріпід покинув Афіни, щоб також переселитися до Македонії на запрошення царя Архелая.[[31]](#footnote-31)

Тим не менше, існував особливий прошарок серед мандрівників. Це люди одержимі поривом, який у своїх творах описував Лукіан: “І море при тихій погоді здатне послати людині свій виклик і захопити дивним бажанням − але, що тут говорити: ви самі знаєте це! Навіть той, хто народився і виріс на суші і не зазнав жодного разу плавання, захоче, напевно, піднятися на корабель і відправитися в далеку дорогу, надовго відірвавшись від берегів, особливо, якщо побачить він вітрило, гнане тихим віянням попутного вітру, і спокійний біг корабля, що легко ковзає по ласкавих хвилях.”[[32]](#footnote-32)

Існували певні передумови таких подорожей. Варто згадати Піфея, мандрівника з Мессалії, купця та астронома, який на межі класичного та елліністичного періодів здійснив грандіозну подорож, досягнувши берегів Британії. Існують припущення, що він також доплив до легендарного острова Тула, що на думку кількох істориків є Ісландією (Див. додаток Є). Також мандрівник досягнув полярного кола, Скандинавії і Балтійського моря. Піфею належить твір “Про Океан” де він описав свою подорож, хоча Страбон та Полібій досить критично ставились до даного твору.[[33]](#footnote-33)

Очевидно, що подорожі передувала певна теоретична підготовка. Отож, які знання дозволяли “безумцям” відправлятись поза горизонт?

По-перше, задовго до греків за межі Геркулесових стовпів відправлялись фінікійці, та засновували свої колонії на півдні сучасних Іспанії та Португалії. Наприклад археологічні розкопки, зроблені в Лісабоні біля замку Сан-Хорхе (Каштелу-де-Сан-Хорхе) і Лісабонського собору вказують на фінікійську присутність в цьому місці, близько 1200 до н.е.[[34]](#footnote-34)

По-друге, Піфей ймовірно мав доступ до певних джерел, в яких були свідчення про “незнані” землі. Піфей також був астрономом, і поєднавши знання з астрономії та географії з певними плітками і припущеннями він міг здійснити далеку подорож.

Отже, туризм був невід’ємною частиною побуту давніх греків архаїчного та класичного періоду. Існували найрізноманітніші прояви пориву у мандри. Подорожувати можна було, як сушею так і морем. З розвитком міжполісних відносин створювались все нові можливості для мандрівників.

Паралельно з великими завоюваннями доби еллінізму, відкриттям раніше невідомих земель, утворенням нових комунікацій та поширенням нових філософських ідей і взаємному впливі культури Західної та Східної цивілізації підвищується рівень мобільності еллінів. Внаслідок цього розвиваються старі і появляються нові вектори та види подорожей. Панеллінські ігри та свята набувають все більшого значення для громадян полісів грецької ойкумени.

Олімпійські ігри в античній Греції були найвідомішим загальногецьким святом. До 20-тих рр. IV ст. до н. е. ігри мали досить локальний характер, а їх проведення знаменувало екехерію (священний мир) для полісів Еллади. У 324 р. до н. е. Александр проголосив в Олімпії мир між усіма грецькими народами та державами і загальну амністію для всіх вигнанців.[[35]](#footnote-35)

В епоху еллінізму занепадає агоністика та настає глибока криза традиційної релігії, втрачає своє значення ідеал класичної еллінської калокагатії. При цьому десакралізація агоністики супроводжувалася зростанням ролі видовищ, що зумовило підвищення популярності боротьби, панкратіону і кулачного бою, тобто перетворилися у змагання професіоналів.[[36]](#footnote-36) При таких умовах значно розвивається *спортивний туризм*. Бажаючих відвідати головні панелінські ігри було досить багато, а число місць на стадіоні досягало 40 000 осіб (Див. додаток Ж). Також відбувається певна “децентралізація” олімпійських ігор. Правителі елліністичних держав проводили різноманітні агони з метою політичного впливу та зміцнення репутації.[[37]](#footnote-37)

Особливу увагу потрібно звернути на Піфійські ігри, що відбувались поблизу Дельф ще з VI ст. до н. е. і були одним з найбільших загальнонаціональних свят у греків на честь Аполлона Піфійського. Центром паломництва були саме Дельфи. Долина де проводилось святкування була повністю присвячена дійству. Тут знаходилися іподром та театр. Спочатку це було музичне протиборство, що відповідало характеру Аполлона. Воно полягало в змаганні кіфаредів, авледів і авлетів; потім відбувались гімнастичні змагання і кінні перегони, за зразком Олімпійських ігор.

З початком македонської гегемонії були відновлені Немейські ігри. Вони не мали великого загальногрецького значення, але є єдиними панелінськими іграми відновленими на первинному місці у 90-тих роках ХХ ст. для любителів та зацікавлені у реконструкції. Зокрема, змагання з бігу проводяться на тому ж стадіоні, як і в ІІІ ст. до н. е.

Кожні два роки проводились Істмійські ігри поблизу Коринфу, хоча в вони не мали такого значення, як Олімпійські. Особливістю Істіміади були музичні змагання, які складалося з декламування віршів і гри на музичних інструментах, на які прибували громадяни різних полісів та мандрівні музиканти.[[38]](#footnote-38)

Завдяки Дельфам розвивався *релігійний туризм*. Відомий легендарний Храм Аполлона, до якого прибували тисячі паломників, його відвідували не тільки греки, але і численні іноземці. Храм мав розвинену мережу проксенії у вигляді феородорікії чим забезпечував вплив і популярність. Серед гостей були також царі. воєначальники та представники міст, феори та маси простого народу. Тут можна було отримати пораду Аполлона через оракула чи взяти участь в іграх або подивитися на унікальну “виставку” архітектурних та художніх досягнень. По суті, ніде в Греції не можна було побачити так багато золота і “матеріалізовану” славу в одному полісі.[[39]](#footnote-39) Важливість Дельф також полягала давній і високій репутації і накопиченому “політичному капіталі”. Характерною рисою для часів еллінізму є святкування Малих Піфійських ігор, що проходили переважно у містах на території Малої Азії.

Наприкінці IV ст. до н. е. популярності набули асклепіони (комплекси при храмах Асклепія). Тут подорожуючі, які прагнули одужання чи відпочинку, піддавалися ряду певних церемоній та фізіотерапевтичних процедур. Найвідомішим асклепіоном є комплекс в Епідаврі (Див. додаток З.1). Археологи тут виявили катагогіон, грецькі бані, гімнасій та навіть бібліотеку.[[40]](#footnote-40)

Катагогіон (грец. καταγώγια- приймальня), що складався з 160 кімнат, розміщених на двох поверхах. (Див. додаток З.2 і З.3). Це великий гостьовий комплекс з чотирма внутрішніми двориками, що був розташований на північний захід від театру. Навколо кожного внутрішнього дворика пролягав канал для води. Подібний катагогіон існував в Олімпії. Тобто греки ще у IV-III ст. до н. е. розуміли потребу побудови відповідних споруд для гостей. Це було своєрідним праобразом того, що ми назваємо “хостелом” або “пансіонатом”.[[41]](#footnote-41)

В середині ХХ під час розкопок у Кассопе (Епір) знайдено подібний катагогіон, розміром 33 x 30,3 м. з одним атріумом, тобто він був в 4 рази менший ніж в Епідаврі (Див. додаток Г.4). На другому поверсі був балкон, про що свідчать віднайдені кам’яні п’єдестали.

Тобто, основними видами туризму, що появились в епоху еллінізму були подорожі з метою відвідин спортивних подій, де змагались професіонали, оздоровчих центрів – асклепіонів, де наприкінці IV ст. до н. е. були побудовані спеціальні гостьові будинки, а також подорожі за власною, індивідуальною ініціативою.

ІІ.2 Військові, торгові та дипломатичні експедиції епохи еллінізму

Розглядаючи подорожі епохи еллінізму, насамперед, потрібно відзначити військові походи Александра Македонського, що тривали протягом 10 років. Про цей похід писали Плутарх, Діодор Сицилійський, Луцій Флавій Арріан, Страбон і багато інших авторів античності. Також, цікавим писемним джерелом був похідний журнал – “ефемериди”, до яких за різними версіями історіографів могли мати доступ пізніші автори, зокрема Птолемей. Такими даними міг користуватись Каллісфен, особистий історик полководця.

Щодо археологічних джерел походу Александра то їх небагато, здебільшого це знахідки на території Македонії, де ми можемо чітко ідентифікувати македонської армії. Сліди самого маршруту через матеріальні свідчення прослідкувати важко.

Звернімо увагу на те чи були результати походу географічними відкриттями. Саме тому потрібно розглянути період походу від Бактрії та Согдіани через гори Гіндукуш до Пенджабу.

Після кількох військових конфліктів на території Парфії македонці де - факто перейшли рубіж відомої грекам ойкумени. Вони потрапили до територій, які в останнє століття досить слабо контролювались персами, а про комунікацію з еллінами відповідно можна згадати лише як посередню торгівлю. Грандіозна експедиція через Гіндукуш до Пенджабу, яку пізніше описав Арріан,[[42]](#footnote-42) що була направлена до території Індії, безумовно сприяла збору інформації не лише для географії, а також етнографії та ботаніки

На відміну від представників династії Ахеменідів, грекам V і початку IV ст. до н. е. про Індію майже нічого не було відомо, як свідчать праці Геродота. Вона вважалася не більше, ніж далекою і легендарною країною, тому македонці користувались даними персів при просуванні на Схід. Найважливішим результатом походів Олександра було відкриття Індії, яку, крім Скілака Каріандського, що був на службі в персів, можливо, декількох купців, не бачив до того жоден еллін. Хеннінг Ріхард зазнаив, що похід по праву може вважатися “науковою експедицією, причому першою, в якій завойовник оточив себе фахівцями всіх галузей науки: природодослідниками, землемірами, істориками, філософами і художниками”.[[43]](#footnote-43) А Дж. Бейкер вважає, що походи Александра мали величезне значення, як з точки зору районної, так і загальної географії.[[44]](#footnote-44) Завдяки цьому походу греки і македонці познайомилися з маловідомими, і невідомими до цього народами, їх культурою, побутом, традиціями.

Проривом на Схід було покладено початок музеєзнавства. На гроші Александра Аристотель заснував природничо-науковий музей і просив свого царственого учня надсилати йому зразки невідомих рослин і шкури або опудала незвичайних тварин. Про те, що Александр відправляв до Еллади багато різних представників фауни нам розповідають Арріан та Страбон[[45]](#footnote-45). Але ми не маємо жодної інформації, яким чином це потрапляло до Лікею.[[46]](#footnote-46)

Чи не найвідомішим “вояжером” доби еллінізму був кіпріот Нерх, один з полководців Александра. У 325 році до н. е. армія македонців розділилась на дві частини. Зокрема Нерх відправився з флотом вниз до дельти Інду і морем мусив досягнути дельти р. Євфрат.

Головним джерелом до подорожі Неарха є звичайно твір “Індія” укладений Арріаном. Щодо правдивості свідчень підкорювача Перської затоки вчені не сумніваються, зокрема В. Тарн і Г. Берве.[[47]](#footnote-47)

Шлях пролягав повз північне узбережжя Перської затоки, по мірі виснаження флоту Неарх поповнював запаси в поселеннях при долинах річок, що впадали в затоку (Карманія, Гватер, Гармозія). Цікавим є те що пропливаючи мис Макета, Неарх мав можливість поплисти по менш дослідженим берегам Аравії. Г. Берве вважає, що ці плавання уздовж узбережжя насамперед мали на меті з'ясувати, чи є Червоне море і Перська затока внутрішніми морями або затоками від океану.[[48]](#footnote-48) Доцільність проходження такого маршруту та створення періпла для подальших плавань посприяла би утворення торгового зв’язку з Індією та умов для майбутніх військово-морських експедицій Лівію (Африку)[[49]](#footnote-49). (карту подорожі див. додаток И.1)

Військові експедиції першого десятиліття доби еллінізму створили передумови для подальших подорожей до Індії. Зокрема найцікавішим для нас є Мегасфен, який був послом Селевка при дворі Чандрагупти дійшли до нашого часу і є унікальними та безцінними свідченнями. Мегасфен фактично був першим європейцем, що потрапив і описав побут та життя народів в долині Гангу, адже, як свідчить Плутарх та інші античні автори армія македонців туди шлях не продовжувала.[[50]](#footnote-50) Із “Географіїˮ Страбона нам також відомо, що “сучасні купці, здійснюючи плавання з Єгипту по Нілу і Аравійського затоки до Індії, рідко доходили до Гангу, але це люди неосвічені і зовсім не придатні для дослідження країниˮ.[[51]](#footnote-51) Мегасфену вдалося зібрати багаті відомості про дивовижну культуру, різних чудовиськ, літаючих змій та золотих мурах. Звичайно, що дика природа Індії дивувала Мегасфена, також були речі, які він не міг пояснити. Тому ми отримуємо досить багато подібних свідчень.[[52]](#footnote-52)

Не дивним є зацікавлення еллінів Каспійським морем. Відомо, що Александр планував здійснити дослідницьку експедицію.[[53]](#footnote-53) Про Каспій греки знали ще в V ст. до н. е. Геродот наголошував, що море є внутрішнім, тобто не з’єднаним з океаном.[[54]](#footnote-54) Але через певні невідомі нам причини елліни вирішили перевірити чи можливо з Каспія потрапити до Індії[[55]](#footnote-55). На початку ІІІ ст. до н. е. таку подорож будо втілено в життя Патроклом за дорученням Селевка Нікатора. Інформацію про експедицію ми можемо отримати завдяки Арріану і Страбону[[56]](#footnote-56). Патрокл вирушив на північ де помітив зграї тюленів і засвідчив наявність соленої води, що і дало йому підстави вважати Каспій поєднаним з Океаном чи іншими морськими водами.[[57]](#footnote-57) Логічним було би спростування такої версії, але ця думка побутувала ще близько тисячоліття. (Маршрут див. додаток И.2)

Своєрідним підсумком посталександрівських експедицій, тобто подорожей організованих його діадохами є військова експедиція Птолемея ІІ до верхів’я Нілу, тобто на територію Нубії (Ефіопії). Експедицію організовано з метою припинення грабіжницьких нападів та налагодження торгівлі в цьому районі. Діодор Сицилійський зазначав: “з найдавніших часів до Птолемея, прозваного Філадельфом, не тільки греки ніколи не переправлялися в Ефіопію, але навіть ніхто не піднімався далі кордонів Єгипту. Для більш наочного розуміння вищезазначених подорожей І етапу військових експедицій доби еллінізму у географічній площині, я виділив досліджені та відкриті території у межах від 330 р. до н. е. до першої половини ІІІ ст. до н е. на реконструкції карти Ератосфена (Див. додаток И.3).

Отже, вищенаведені експедиції епохи еллінізму почались завоюванням Александра, досягнення Согдіани та Бакрії і завершились встановленням дипломатичних та торгівельних зв’язків з Індією. Подорожі мали надзвичайно важливу роль для географічних уявлення свого часу та зумовили подальші відкриття і розвиток комунікацій. Але не лише гроші та влада зумовлювали греків подорожувати, на це існувало також багато інших причин та видів вояжів, які я розгляну в наступному підрозділі.

**Розділ II. Інститути гостинності в давній Греції**

Оскільки подорожі були однією з невід’ємних частин життя еллінів тому існували певні інститути, що забезпечували постійний рух.

До V ст. до н. е. чужинці (періеки, метеки та ін.) не мали в іншому полісі жодних прав і були беззахисними з правової точки зору. Така ситуація потребувала врегулювання. Саме на зламі архаїчного та класичного періодів з’явилось право гостинності.

Існує достатньо широка база джерел, що надає нам змогу отримати виняткову інформацію. Це такі археологічні джерела, як *симболи* (грец. σύμβολα) та *сфрагіси* (грец. σφρηγίς), проксенії (грец. προξενία) та списки проксеній. Зокрема списки проксеній були знайдені у Херсонесі (останній у 2014 р.), що робить дану тему ще більш актуальною для дослідження. Відповідні згадки та описи є у творах Геродота, Фукідіда, Есхіла, Ксенофонта, Піндара і Полібія.

В ході своєї роботи я намагався поєднати раніше досліджені подорожі давніх греків від доби архаїки до еллінізму та “інструменти”, що їх забезпечували саме у контексті інституту гостинності – *ксенíї* (грец. ξενία), *проксенíї* (грец. προξενία) та *феодорокії* (грец. θεωροδόκοι).

Ще з гомерівських часів гостинність (ксенія) мала індивідуальний, приватний характер, риси священного зв’язку, адже покровителем цієї благої справи був верховний бог – Зевс Гостинний. Це поширена практика, що мала важливе значення в структурі давньогрецького суспільства – концепт гостинності, щедрості та люб’язності.[[58]](#footnote-58) Як правило, налагоджувалась при рівнозначному обміні матеріальними цінностями[[59]](#footnote-59) і здійснювалась переважно людьми одного соціального статусу[[60]](#footnote-60).

Гомер в “Іліаді” описує чудовий приклад спадкових священних зав’язків у VI книзі, коли Діомед просить Главка розповісти йому про своє походження в дізнається, що предок Главка Беллерофон був гостем у будинку його батька (Тідеоса). Тому священний зв’язок вже існував між їхніми сім'ями, а це означає, що вони не могли ворогувати. Таким прикладом Гомер показує, наскільки важливими вже тоді були зв’язки “ξενία”: “Як друга, тебе я прийматиму в Аргосі щиро, ти ж у Лікії − мене, якщо гостем колись завітаю...”[[61]](#footnote-61).

Ксенофонт у VI ст. до н. е. розповідає також цікаву історію стосовно “союзу гостинності” між спартанським царем Агесілаєм та Парапітою, сином перського сатрапа Фарнабаза. Зв'язок між ними був укладений після невдалих мирних перемовин у 395 р. до н. е. через ініціативу останнього шляхом обміну подарунками. Згодом, коли Парапіта оголошений ізгоєм, а Агесілай прийняв його, виконуючи обов’язок ксеноса.[[62]](#footnote-62)

Встановлення проксенії поліса з окремою людиною закріплювалося в постановах народних зборів. При цьому в них не було посилань на релігійні звичаї.[[63]](#footnote-63) Вже на рубежі архаїки і класики ксенія набуває політичних рис та існує паралельно з проксенією (грец. Προξενία), що виникає в умовах збільшення кількості періеків та поширенні панеллінських свят, у VII-VI ст. до н. е. З грец. “Προ” – захищати, “ξενία” – чужоземець. Це унікальна форма міжполісного зв’язку, правова версія гостинності, що встановлювався одним полісом через довіреного громадянина в іншому, для торгівельних відносин, кращого введення дипломатичних перемовин і звичайно захисту своїх громадян на території іншого полісу, згодом в окремих випадках набула значення як “привілей”. Своєрідний інститут консулів, який виник задовго до постійних посольств.

Об’єктивно, це була ксенія для цілого полісу і під таку саму опіку підпадали не лише члени окремої родини, а громадяни полісу з якими було встановлено такий зв'язок.[[64]](#footnote-64) Проксенія вже була не приватною, а публічною і офіційною формою гостинності. Це створювало правове поле для будь-якого різновиду подорожей. П. Монсо зазначав, що це був релігійний інститут у великих релігійних центрах, торгівельний інститут у великих торгових центрах та, здебільшого, дипломатичний в полісах, що відігравали політичну роль.[[65]](#footnote-65)

Першою згадкою проксенії є епіграфічна пам’ятка з Керкіри, яка датується кінцем VII ст. до н. е.[[66]](#footnote-66) Згодом інформацію про такий інститут вміщують у своїх творах Піндар, який сам багато подорожував та складав епінікії (переможні хорові пісні) для панеллінських ігор[[67]](#footnote-67) та Есхіл у творі “Благальниці” (грец. Ἱκέτιδες), який пише в про царя-проксена, як заступника.[[68]](#footnote-68)

На посаду могли претендувати лише заможні громадяни. Але в більшості випадків проксенами ставали громадяни, що були поєднані родинними зв’язками чи ксенією з громадянами поліса. Окрема ситуація була в Спарті, де на таку посаду призначав цар[[69]](#footnote-69). Право на “захист чужоземців” надавалося нащадкам колишніх проксенів, так як привілей був спадковим. У Ксенофонта ми знаходимо цитату Каллія: “В моєму роді не перший я ваш проксен, але вже мій дід отримав цей титул у спадок і передав його своїм нащадкам”.[[70]](#footnote-70)

Традиції такого права передбачали певні обов’язки. Хоча в кожному декреті передбачались різні зобов’язання. (Див. Додаток І) Насамперед проксен відповідав за прийняття подорожуючих чи посольства з відповідного поліса та забезпечення їх житлом. Наприклад Ксенофонт пише, що перебуваючи в Афінах лакедемонські посли Етимокл, Аристолох і Окілл зупинялись в лакедемонського проксена Каллія.[[71]](#footnote-71) Проксен повинен був бути свідком при складанні заповіту, організовувати похорон і відповідати за встановлення надгробку.[[72]](#footnote-72)

Проксен міг брати участь в переговорах, сприяти мирним угодам, бути дипломатичним посередником.[[73]](#footnote-73) Інколи були випадки коли проксен здійснював місію посла для більшої прихильності. Наприклад Геродот писав, що Мардоній відправив послом в Афіни Александра з Македонії, сина Амінти, тому, що знав, що Александр був проксеном афінян і евергетом міста.[[74]](#footnote-74)

Проксени отримували певні привілеї. Це асилія (грец. *ἀσυλία*) та асфалея (грец. *ασφάλεια*) – особиста безпека та недоторканість майна у випадку війни, навіть якщо це війна між батьківщиною та полісом який цю проксенію надав. Прокідія (грец. *προδικία*) – право першочергового розгляду справи в суді. Проедрія (грец. *Προεδρία*) – почесні місця під час ігор, народних зборів, в театрі тощо. В IV ст. до н. е. поширюється енктесіс (*εγκτησι*ς) – право володіння землею, але лише проксен у третьому поколінні міг отримати громадянство.

Проксенія у полісах Північного Причорномор’я мала свої особливості. І. П. Нікітіна зазначає, що Херсонес під впливом відносин з малоазійськими полісами здебільшого перейняв зразок проксенії. Поступово відбувається посилення формальної, почесної сторони.[[75]](#footnote-75) Діяльність ряду проксенів, починаючи з елліністичного періоду, можна порівняти з обов’язками сучасних консулів. Доказом цього є ольвійська проксенія ІV ст. до н.е. правителю Сатиру за успішну політичну угоду між Ольвією й Гераклеєю.[[76]](#footnote-76)

Для того щоб громадянин одного поліса міг знайти свого проксена в іншому та отримати його довіру існували списки проксенів на спеціальних стеллах в храмах. В проксенії Афінами царю Сідону Стратону і його нащадкам було написано, що таким ідентифікатором мають слугувати “симболиˮ (грец. *Σύμβολα*, σύμ –разом, βολα –класти), що видаватимуть народні збори.[[77]](#footnote-77) Спочатку це означало будь-який матеріальний знак, який мав умовне таємне значення для певної групи осіб. Існує теорія, що у Стародавній Греції, відправляючись в далекі краї, люди брали з собою фрагмент глиняної пластини, інший шматочок вони залишали тим, з ким були пов’язані союзом або угодою спадкової дружби.[[78]](#footnote-78)

Цікавою є теорія Г. Германа щодо керамічних керамічних симбол, які були знайдені в 1950 р. в Агорі.[[79]](#footnote-79) Виготовлення симболи включала два етапи. На об’єктах форми доміно робили напис, потім вони були розрізані неправильно на двоє. Отримані об’єкти були такими, що будь-яка отримана половина могла з’єднатись лише з іншою. (Див. додаток Ї. 1) Неможливо визначити, що ці об’єкти були розроблені саме для ксенії поки не появляться додаткові докази. Дж. Джонс пише, що часто симболою могли бути частини кільця – сафрагіс, монети або іншої дорогої речі.[[80]](#footnote-80)

Цікавою знахідкою є пластина вирізана з кістки, що була знайдена на Сицилії і датується приблизно ІІ ст. до н е.[[81]](#footnote-81) Одна сторона вирізана у формі двох стиснутих рук. Інша сторона має напис, який розповідає нам, що цей об’єкт використовували, щоб нагадати власнику про пакт ксенії. (Див. додаток Ї.2) Аналогію можна провести з так званими “частинками гостинності” або “*Tessera Hospitalis*” поширені в римській імперії. (Див. додаток Ї.3)

Оскільки загальноеллінські свята були певним проявом міжполісних зв’язків, то відвідувати свята інших полісів та брати в них участь було невід’ємною частиною побуту елліна. Такі зв’язки передбачали певне правове узгодження та згодом перетворилось у цілу систему комунікацій між полісами вигляді феородокії (грец. *Θεωροδόκοι*).

Поліси, які мали на меті запросити громадян інших держав на свято або відвідати відповідну подію, відправляли священні посольства, феорів. А. Шарніна виділяє зокрема три типи таких посольств.

Перша категорія – це феори, вони були послами на ігри чи свята. Друга – це феори, яких відправляли для запрошення на ігри. Зокрема, цікавим є те, що вони оголошували прохання про перемир’я[[82]](#footnote-82). Третій вид феорів відправлявся до кількох полісів з метою прохання про признання значення певної святині або ігор.[[83]](#footnote-83) Посли також отримували дорожні гроші (ефодія) від свого поліса[[84]](#footnote-84).

У ІІІ ст. до н. е. процедура прийому феорів була закріплена в законах, де також передбачалось місце проживання для священних послів. Великі релігійні центри, як Дельфи мали феородоків фактично в кожному полісі.[[85]](#footnote-85) Кілька написів ІІІ–ІІ ст. до н.е. свідчать щодо присутності громадян міст Північного Причорномор’я на делоських урочистостях. Аполлону. Великий дар громадян Херсонесу Аполлонові Делоському складав 4 тис. драхм, на проценти від них в елліністичний час фінансувалося свято Херсонесій. У двох дельфійських декретах ІІІ–ІІ ст. до н. е. йдеться про феорів, які приїздили до міст Північного Причорномор’я, щоб запросити на Піфійські ігри в честь Аполлона.[[86]](#footnote-86)

Отже, з розвитком міжполісних відносин створювались все нові можливості для подорожуючих та розвивалися відповідні інститути гостинності, що забезпечували захист і покровительство.

**Висновоки**

Отже, згідно з дослідженням джерел, які є невід’ємним доказом постійного руху для еллінів, ми виявили інформацію про специфіку подорожей, як сушею так і морем. Отримали цілісну картину та виділили особливості появи і розвитку туризму та інститутів гостинності.

Охарактеризувавши тему подорожей у міфах, ми можемо стверджувати про виняткову важливість цього явища.

Саме географічне положення Еллади зумовило населення до постійного руху та мандрів. Завдяки архіпелагу островів в Егейському морі та розвитку торгівлі доступними ставали все нові шляхи для мандрів. Хоча в архаїчний період міжполісні стосунки ще не були достатньо розвинуті, а пересування сушею було досить небезпечним. Згодом, у класичну добу, на суші було створено дорожню систему та кодифіковано право гостинності у полісах згідно з виникненням інституту проксенії.

Саме в архаїчний та класичний період виникають та розвиваються різні види туризму:

-релігійний, центром якого були Дельфи;

-спортивний, що виник завдяки піднесенню агоністики;

-туризм з метою оздоровлення, який розвивався при храмах Аскепія

Але найбільше давніми греками керувала власна цікавість та своєрідний порив до нового чи невідомого, що був двигуном цивілізації. Представниками “мандрівників на край світу” були відомі нам географи та прієгети – Геродот, Ганнон, Піфей, Павсаній тощо.

Експедиції епохи еллінізму почались завоюванням Александра, досягнення Согдіани та Бакрії і завершились встановленням дипломатичних та торгівельних зв’язків з Індією та створенням елліністичних держав. Подорожі мали надзвичайно важливу роль для географічних уявлення свого часу та зумовили подальші відкриття і розвиток комунікації, а також сприяли розвитку мобільності, права гостинності для еллінів, розширюючи їхній світогляд.

Паралельно з утворенням нових комунікацій, поширенням нових філософських ідей і взаємному впливі культури Західної та Східної цивілізації підвищується рівень мобільності еллінів. Внаслідок цього набули розвитку старі і появились нові вектори та види подорожей.

Оскільки елліни дбали про комфорт подорожей, особливо у правовій площині, відповідно до розвитку міжполісних відносин створювались все нові можливості для подорожуючих, як симбола. Розвивались інститути гостинності – ксенія, проксенія, феородокія, що забезпечували захист і покровительство для мандрівників.

Якщо у архаїчну добу греки вирушали у міф і повертались з нього, то доба еллінізму стала саме тим періодом античної історії, коли пересування ойкуменою забезпечували не лише географічний поступ та “право на гостинність”, а також бажання подорожувати перемагало страх і ставало не лише невід’ємною частиною побуту населення, але і цілої епохи.

**Список використаних джерел й літератури**

***Джерела***

1. Арриан. Поход Александра / Арриан [Пер. М. Е. Сергеенко]. – М.: МИФ, 1993. – 272 с.
2. Геродот. Історії в дев'яти книгах / Геродот [Пер. А.Білецького]. – К.: Наукова думка, 1993. – 576 с.
3. Гомер. Одіссея / Гомер [Пер. Б. Тен]. – Харків: Фоліо, 2001. – 547 с.
4. Гомер. Іліада / Гомер [Пер. А. Білецького]. – Харків: Фоліо, 2006. – 416 с.
5. Демосфен. Речи / Демосфен [Пер. В.Г. Боруховича]. – М.: Памятник исторической мысли, 610 с.
6. Диодор Сицилийский. Историческая библиотека / Диодор Сицилийский. – 2014. – [eлектронний ресурс] режим доступу до ресурсу:http://simposium.ru/ru/node/863.
7. Ксенофонт Афинский. Греческая история. / Ксенефонт [Пер. С. Лурье].— Ленинград: ОГИЗ Соцэкгиз, 1935.
8. Лукиан. Сочинения / Лукиан [Пер. Н. П. Баранов]. – СПб.: Алетейя, 2001.
9. Пиндар. Олимпийские песни / Пиндар [Пер. М. Гаспаров]. – М.: Наука, 1980. – 480 с.
10. Плутарх. Сравнительные жизнеописания / Плутарх [Пер. М. Н. Ботвинника]. – М.: Наука, 1994. – 704 с.
11. Страбон. География в 17 книгах / Страбон [Пер. Г.А.Стратановского]. – М.: Наука, 1964. – 944 с.

***Література***

1. Казаков Д. И. Проксения как проекция ксенических отношений на межполисную коммуникацию / Д. И. Казаков. // Научные ведомости БелГУ. Сер. История. Политология. Экономика. Информатика. − 2011. − №1, вып.17. − С. 5 - 9.
2. Кон И.С. Понятие дружбы в Древней Греции / И.С. Кон // Вестник древней истории. – 1974. – № 2. − С. 5-9.
3. Кузищин В. И. Источниковедение Древней Греции / Василий Иванович Кузищин. – М.: Изд-во Моск.ун – та. – 1982. – 237 с.
4. Никитина И.П. Проксении Херсонеса Таврического / И. П. Никитина // Античная древность и средние века. Вып. 15. – 1978. – С. 98-111.
5. Поршнев В. П. Естественнонаучные коллекции Мусея Аристотеля-Феофраста / Валерий Павлович Поршнев. // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. – 2015. – 48 с.
6. Рекутина Н. В. История олимпийского спорта: агонистика в эпоху эллинизма / Н. В. Рекутина // Наука и спорт: современные тенденции.№ 1 – 2014. – С.73-90.
7. Скржинська М. В. Дипломати в античних державах північного Причорномор’я / Марина Володимирівна Скржинська. // Український історичний журнал.№ 2 – 2017. – С. 4–18.
8. Шарнина А. Межполисные религиозные связи (феоры и феородоки) / Ариадна Шарнина. // История. Мир прошлого в современном освещении. Сб. науч. статей к 75-летию со дня рождения проф. Э.Д. Фролова. – СПб. – 2008. – С. 199–212.
9. Шарнина А.Б. Проксения в межполисных отношениях Эллады / А. Б. Шарнина // Мнемон. – Вып. 14. СПб., 2014. – С. 129 – 142.
10. Яйленко В.П. Мнимые проксении Ольвии боспорскому царю Сатиру І и договор с Левконом І / В. П. Яйленко // Тысячелетний боспорский рейх. – Москва, 2010. – С.80–93.
11. Casson L. Podróże w starożytnym świecie / Lionel Casson. – Wroclaw: Ossolineum, 1981. – 302 s.
12. Dillon M. Pilgrims and Pilgrimage in Ancient Greece / Matthew Dillon. – London: Routledge, 1997. – 311 p.
13. Herman G. Ritualised Friendship and the Greek City / Gabriel Herman. – Cambridge: Cambridge University Press, 1987. – 214 p.
14. Jones J. W. The Law and Legal Theory of the Greeks: An Introduction Hardcover / John Walter Jones. Б. М., 1956. – 285 p.
15. Monceaux P. Les proxenies grecques / Paul Monceaux. P.: E. Thorin, – 1886, – 331 p.
16. Perlman S. A Note on the Political Implications of Proxenia in the Fourth Century BC / S. Perlman // The Classical Quarterly. – Vol. 8. – 1958. – Р. 185-191.
17. Westermann W. L. Notes upon the ephodia of greek ambassadors / W. L. Westermann // Classical Philology. – 1910. – 314 p.

***Електронні видання***

1. Бейкер Д. История географических открытий и исследований / Дж Бейкер – [eлектронний ресурс] : режим доступу <http://proznania.ru/books.php/?page_id=1002>. [22.04.2018]
2. Ельницкий Л. Древнейшие океанские плавания / Лев Ельницкий [електронний ресурс] режим доступу : <http://simposium.ru/ru/node/9885>. [23.04.2018]
3. Накидаева Е. Развитие Олимпийских игр в период эллинизма / Елена Накидаева // Вестник университета. – 2013. – [електронний ресурс] : режим доступу <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-olimpiyskih-igr-v-period-ellinizma>. [11.05.2018]
4. Скржинська М.В. Скілак Каріандський – грец. Мореплавець [Електронний ресурс] / М.В. Скржинська. Режим доступу: http://www.history.org.ua/?termin=Skilak. [06.05.2017].
5. Хеннинг Р. Неведомые земли / Рихард Хеннинг – [електронний ресурс] : режим доступу <http://simposium.ru/ru/node/10340#_ftn24>. [23.04.2018]
6. Rabotic B. Special-purpose travel in ancient times: “tourism” before tourism? / Branislav Rabotic. – 2014. – [електронний ресурс] : режим доступу <https://www.academia.edu/7308449/SPECIAL-PURPOSE_TRAVEL_IN_ANCIENT_TIMES_TOURISM_BEFORE_TOURISM>. [20.04.2018]

Додаток А



Зображення давньогрецького возу. Чорнофігурний лекіф VI ст. до н .е.

Приватна колекція “Walter C. Baker”. Режим доступу :

<http://www.metmuseum.org/art/collection/search/254843>

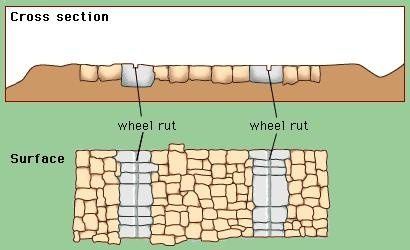
Додаток В



Саррагіси, протопаспорти. За М.Карврайтом. Cartwright M. Travel in the Ancient Greek World [Електронний ресурс] / Mark Cartwright. Режим доступу: <http://www>.ancient.eu/article/605/

.

Додаток Г.1

Грецькі дороги за схемою М. Карврайта. Cartwright M. Travel in the Ancient Greek World [Електронний ресурс] / Mark Cartwright. Режим доступу: <http://www.ancient.eu/article/605>

Додаток Г.2



Священна дорога в околицях Мілету.. Режим доступу:

<http://3.bp.blogspot.com/-_K3w30yhNhw/VI126KFtKuI/AAAAAAABMlA/W_YM-zj8LtU/s1600/Turkey_Miletus.jpg>

Додаток Д.1



Аркадійський міст. Бронзовий вік. Режим доступу: <http://www.panoramio.com/photo/42566699>

Додаток Д.2



Міст в Елевтерні. Режим доступу: <https://structurae.net/structures/bridges-and-viaducts/corbel-arch-bridges>

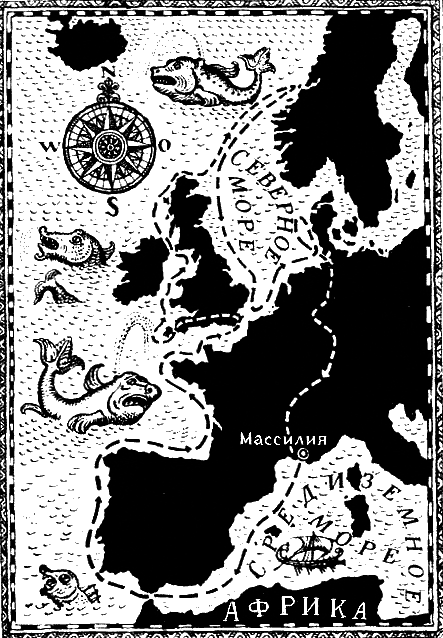
Додаток Е.1



Карта Великої грецької колонізації. Режим доступу:

<https://i100rik.com.ua/wp-content/uploads/2014/08/VGTSvlzts2.jpg>

Додаток Є



Шлях подорожі Піфея. Режим доступу : <http://lib.rus.ec/b/175064/read>

Додаток Ж



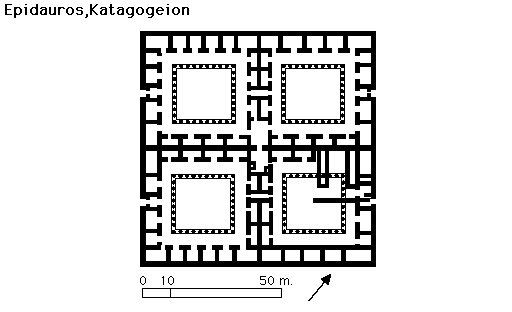
Стадіон в Олімпії сьогодні. [Електронний ресурс] : режим доступу <https://www.britannica.com/place/Olympia-ancient-site-Greece>.

Додаток З.1



Комплекс в Епідаврі. Фотографія Раймона В. Шодера, надана для видавництва “Болчайз-Кардучі”. [Електронний ресурс] : режим доступу <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/image?img=Perseus:image:1990.30.0029>.

Додаток З.2



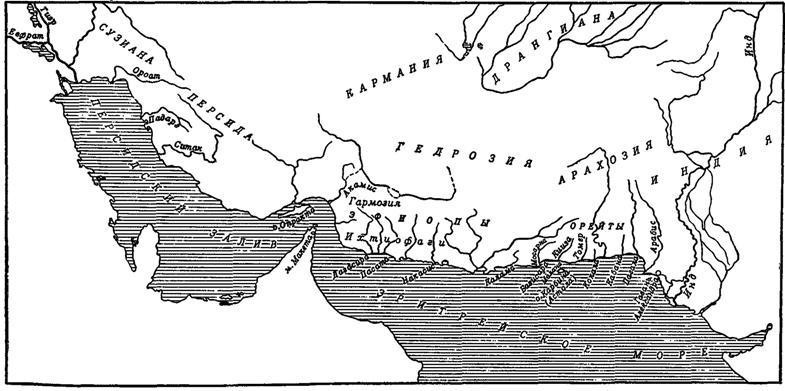
План Катагогіону, Епідавр. [Електронний ресурс] : режим доступу <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/image?img=Perseus:image:1990.33.0190a>.

Додаток З.3



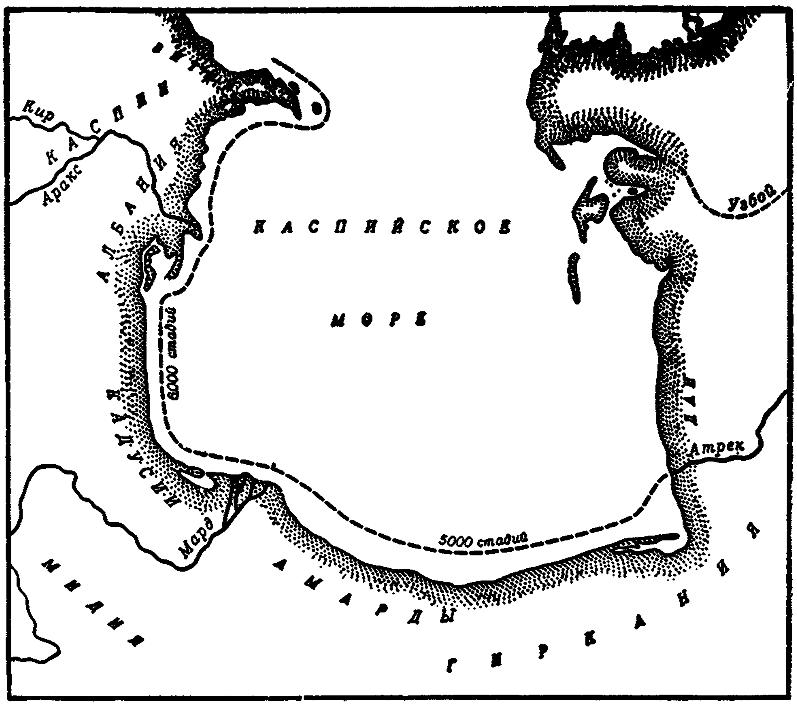
Східний кут стіни катагогіону в Епідаврі. Фотографія Марії Деніелс, травень - червень 1990 року. [Електронний ресурс] : режим доступу <http://www.perseus.tufts.edu/hopper/image?img=Perseus:image:1990.21.0322>.

Додаток И.1



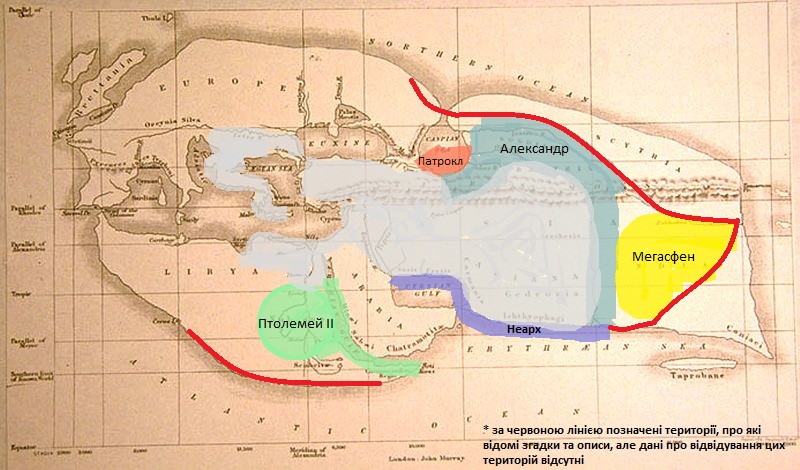
Карта до плавання Неарха (325 р. до н. е.) [електронний ресурс] : режим доступу <http://simposium.ru/sites/default/files/allbooks/eln002.jpg>.

Додаток И.2



Карта до плавання Патрокла (III в. до н. е.) [електронний ресурс] : режим доступу <http://simposium.ru/sites/default/files/allbooks/eln006.jpg>.

Додаток И.3



Досліджені та відкриті території у межах від 330 р. до н. е. до першої половини ІІІ ст. до н е. на реконструкції карти Ератосфена.

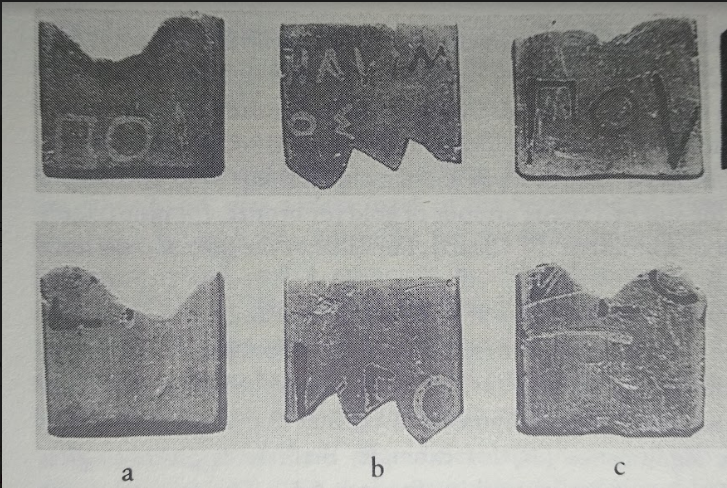
Додаток І



Гранд Донісія. Указ проксена IV ст. до н.е. A Guide to the Exhibition Illustrating Greek and Roman Life // The Department of Greece and Rome at the British Museum. – 2016. [Електронний ресурс] : режим доступу

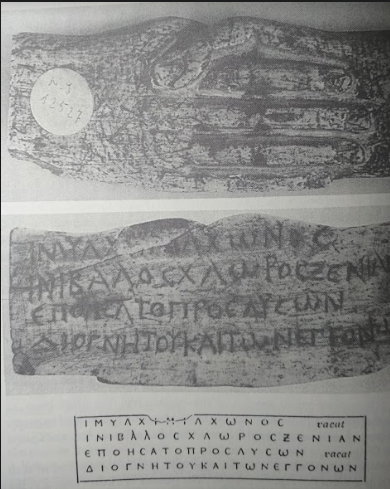
<http://www>.gutenberg.org/files/52081/52081-h/52081-h.htm.

Додаток Ї.1



Herman G. Ritualised Friendship and the Greek City / Gabriel Herman. – Cambridge: Cambridge University Press, 1987. – Р. 65.

Додаток Ї.2



Herman G. Ritualised Friendship and the Greek City / Gabriel Herman. – Cambridge: Cambridge University Press, 1987. – Р. 67.

Додаток Ї.3

Tessera hospitalis. І ст. н. е. [Електронний ресурс] : режим доступу <http://isturformacion.com/blog/tag/premios-istur-a-la-hospitalidad/>.

1. Винничук Л. Люди, нравы и обычаи Древней Греции и Рима / Лидия Винничук; пер. з пол. В. К. Ронина. – М.: Высшая школа, 1988. – 493 с. [↑](#footnote-ref-1)
2. Casson L. Podróże w starożytnym świecie / Lionel Casson. – Wroclaw: Ossolineum, 1981. – 302 s. [↑](#footnote-ref-2)
3. Cartwright M. Travel in the Ancient Greek World [Електронний ресурс] / Mark Cartwright. Режим доступу: <http://www.ancient.eu/article/605/> [21.01.2017] [↑](#footnote-ref-3)
4. Хеннинг Р. Неведомые земли / Рихард Хеннинг – [електронний ресурс] : режим доступуhttp://simposium.ru/ru/node/10340#\_ftn24. [23.04.2018] [↑](#footnote-ref-4)
5. Шарнина А. Б. Проксения в межполисных отношениях Эллады / А. Б. Шарнина // Мнемон. Вып. 14. СПб. – 2014. – С. 129 – 142. [↑](#footnote-ref-5)
6. Herman G. Ritualised Friendship and the Greek City / Gabriel Herman. – Cambridge: Cambridge University Press, 1987. – 214 p. [↑](#footnote-ref-6)
7. Rabotic B. Special-purpose travel in ancient times: “tourism” before tourism? / Branislav Rabotic. – 2014. – [електронний ресурс]: режим доступу https://www.academia.edu/7308449/SPECIAL-PURPOSE\_TRAVEL\_IN\_ANCIENT\_TIMES\_TOURISM\_BEFORE\_TOURISM. [20.04.2018] [↑](#footnote-ref-7)
8. Олійник Я. Б. Загальне землезнавство / Ярослав Богданович Олійник. – Київ: Знання-Прес, 2008. − С. 43. [↑](#footnote-ref-8)
9. Скржинська М.В. Скілак Каріандський − грец. мореплавець [Електронний ресурс] / М.В. Скржинська. Режим доступу: http://www.history.org.ua/?termin=Skilak. [06.05.2017] [↑](#footnote-ref-9)
10. Скржинська М.В. Скілак Каріандський − грец. мореплавець [Електронний ресурс] / М.В. Скржинська. Режим доступу: http://www.history.org.ua/?termin=Skilak. [06.05.2017] [↑](#footnote-ref-10)
11. История Африки. Хрестоматия. – М.: Наука, 1979. − С. 23. [↑](#footnote-ref-11)
12. Шелов-Коведяев Ф. В. Перипл обитаемого моря [Електронний ресурс] / Фёдор Вадимович Шелов-Коведяев. Режим доступу: <http://simposium.ru/ru/node/10521>. [02.05.2017] [↑](#footnote-ref-12)
13. Скржинська М.В. Гекатей Мілетський [Електронний ресурс] / М.В. Скржинська. Режим доступу: <http://www.history.org.ua/?termin=Gekatej_> [ 09.05.2017] [↑](#footnote-ref-13)
14. Сивкина Н. Ю. Греко-македонские отношения в конце III в. до н.э. / Сивкина Наталья Юрьевна – Нижний Новгород, 2009. – С. 52. [↑](#footnote-ref-14)
15. Гесиод. Труды и дни. / Гесиод [Пер. В. В. Вересаева] – М., 1927. – С. 67. [↑](#footnote-ref-15)
16. Фалек. О мореходстве / Фалек [Пер Л.В. Блуменау] // Греческая эпиграмма, − М., 1960. – С. 153. [↑](#footnote-ref-16)
17. Федорова Е. В. Имеет ли миф об Аргонавтах реальную основу? [Електронний ресурс] / Елена Васильевна Федорова. Режим доступу: <http://annales.info/greece/small/omela.htm>. [08.05.2017] [↑](#footnote-ref-17)
18. Кун Н. А. Легенды и мифы древней Греции / Николай Альбертович Кун. – М.: Просвещение, 1954. – С. 89. [↑](#footnote-ref-18)
19. Cartwright M. Travel in the Ancient Greek World [Електронний ресурс] / Mark Cartwright. Режим доступу: <http://www.ancient.eu/article/605/> [21.01.2017] [↑](#footnote-ref-19)
20. A Guide to the Exhibition Illustrating Greek and Roman Life [Електронний ресурс] // The Department of Greece and Rome at the British Museum. – 2016. – Режим доступу:

    <http://www.gutenberg.org/files/52081/52081-h/52081-h.htm>. [25.04.2017] [↑](#footnote-ref-20)
21. Винничук Л. Вказ. праця. − С. 70. [↑](#footnote-ref-21)
22. Casson L. Ibid. − S. 35. [↑](#footnote-ref-22)
23. Арістофан. Жаби / Арістофан [пер. з давньогрец. Б.Тен ] // Комедії, − Харків: Фоліо, 2003. − С. 378. [↑](#footnote-ref-23)
24. Cartwright M. Travel in the Ancient Greek World [Електронний ресурс] / Mark Cartwright. Режим доступу: <http://www.ancient.eu/article/605/>.[21.01.2017] [↑](#footnote-ref-24)
25. Винничук Л. Вказ. праця. − С. 61. [↑](#footnote-ref-25)
26. Casson L. Ibid. − S. 56. [↑](#footnote-ref-26)
27. Cartwright M. Travel in the Ancient Greek World [Електронний ресурс] / Mark Cartwright. Режим доступу: <http://www.ancient.eu/article/605/>.[21.01.2017] [↑](#footnote-ref-27)
28. Кун М. А. Вказ. праця. – С.31. [↑](#footnote-ref-28)
29. Замаровський В. Боги и герои античных сказаний / Войтех Замаровський. – М.: Республика, 1993.– С. 244. [↑](#footnote-ref-29)
30. Замаровський В. Вказ праця. – С.317. [↑](#footnote-ref-30)
31. Винничук Л. Вказ. праця.− С. 62. [↑](#footnote-ref-31)
32. Лукиан. О доме / Лукиан [Под ред. Б. Л. Богаевского] // Собрание сочинений, − М., Л., 1935. – С. 12. [↑](#footnote-ref-32)
33. Дитмар А. Б. В страны олова и янтаря: Путешествие Пифея из Массалии / Андрей Борисович Дитмар. – М.: Географгиз, 1963. – С. 72. [↑](#footnote-ref-33)
34. Whitfield P. Cities of the World: A History in Maps / Peter Whitfield. – California: University of California Press, 2005. – P. 99. [↑](#footnote-ref-34)
35. Накидаева Е. Развитие Олимпийских игр в период эллинизма / Елена Накидаева // Вестник университета. – 2013. – [електронний ресурс] : режим доступу <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-olimpiyskih-igr-v-period-ellinizma>. [11.05.2018] [↑](#footnote-ref-35)
36. Рекутина Н. В. История олимпийского спорта: агонистика в эпоху эллинизма / Н. В. Рекутина // Наука и спорт: современные тенденции. – 2014. – **№**: 1. – С.85. [↑](#footnote-ref-36)
37. Рекутина Н. В. Вказ праця. – С. 87. [↑](#footnote-ref-37)
38. Истмийские игры [електронний ресурс] : режим доступу http://simposium.ru/ru/node/3967 [↑](#footnote-ref-38)
39. Casson L. Podróże w starożytnym świecie / Lionel Casson. – Wroclaw: Ossolineum, 1981. – S. 240. [↑](#footnote-ref-39)
40. Epidaurus Archaeological Site. – 2007. – [електронний ресурс] : режим доступу

    http://ancient-greece.org/archaeology/epidauros.html. [ 27.03.2018] [↑](#footnote-ref-40)
41. Dillon M. Pilgrims and Pilgrimage in Ancient Greece / Matthew Dillon. – London: Routledge, 1997. – P. 207. [↑](#footnote-ref-41)
42. Арриан, Поход Александра, V, 26. [↑](#footnote-ref-42)
43. Хеннинг Р. Неведомые земли / Рихард Хеннинг – [електронний ресурс] : режим доступу <http://simposium.ru/ru/node/10337#_ftn17>. [↑](#footnote-ref-43)
44. Бейкер Д. История географических открытий и исследований / Дж Бейкер – [eлектронний ресурс] : режим доступу <http://proznania.ru/books.php/?page_id=1002>. [22.04.2018] [↑](#footnote-ref-44)
45. Страбон. География, XV, I, 29. [↑](#footnote-ref-45)
46. Поршнев В. П. Естественнонаучные коллекции Мусея Аристотеля-Феофраста / Валерий Павлович Поршнев. // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. – Т. 212. 2015. – С.18. [↑](#footnote-ref-46)
47. Кузищин В. И. Вказ. праця. – С.29. [↑](#footnote-ref-47)
48. Хеннинг Р. Неведомые земли / Рихард Хеннинг – [електронний ресурс] : режим доступу <http://simposium.ru/ru/node/10337#_ftn17>. [↑](#footnote-ref-48)
49. Арриан, VII, 1, 2. [↑](#footnote-ref-49)
50. Плутарх. Сравнительные жизнеописания. Александр, 62, 4. [↑](#footnote-ref-50)
51. Страбон. XV, I, 4. [↑](#footnote-ref-51)
52. Хеннинг Р. Неведомые земли / Рихард Хеннинг – [електронний ресурс] : режим доступу <http://simposium.ru/ru/node/10340#_ftn24>. [23.04.2018] [↑](#footnote-ref-52)
53. Арриан, Поход Александра, VII, 16, 2. [↑](#footnote-ref-53)
54. Геродот. Книга І, 202, 2. [↑](#footnote-ref-54)
55. Ельницкий Л. Древнейшие океанские плавания / Лев Ельницкий [електронний ресурс] : режим доступу <http://simposium.ru/ru/node/9885>. [23.04.2018] [↑](#footnote-ref-55)
56. Страбон, II, 1, 17. [↑](#footnote-ref-56)
57. Хеннинг Р. Неведомые земли / Рихард Хеннинг – [електронний ресурс] : режим доступу <http://simposium.ru/ru/node/10340#_ftn24>. [23.04.2018] [↑](#footnote-ref-57)
58. Кон И.С. Понятие дружбы в Древней Греции / И.С. Кон Вестник древней истории. – 1974. – № 2. − С. 6. [↑](#footnote-ref-58)
59. Казаков Д. И. Проксения как проекция ксенических отношений на межполисную коммуникацию / Д. И. Казаков. // Научные ведомости БелГУ. Сер. История. Политология. Экономика. Информатика. − 2011. − №1, вып.17. − С. 5. [↑](#footnote-ref-59)
60. Herman G. Ritualised Friendship and the Greek City / Gabriel Herman. – Cambridge: Cambridge University Press, 1987. – P. 58. [↑](#footnote-ref-60)
61. Гомер. Іліада, VI, 215. [↑](#footnote-ref-61)
62. Ксенофонт Афинский. Греческая история, IV, 1, 39. [↑](#footnote-ref-62)
63. Шарнина А.Б. Проксения в межполисных отношениях Эллады / А. Б. Шарнина // Мнемон. Вып. 14. СПб., 2014. – С. 135. [↑](#footnote-ref-63)
64. Казаков Д. Проксения как проекция ксенических отношений на межполисную коммуникацию / Дмитрий Казаков. // Научные ведомости БелГУ. Сер. История. Политология. Экономика. Информатика. − 2011. − №1, вып.17. − С. 7. [↑](#footnote-ref-64)
65. Monceaux P. Les proxenies grecques / Paul Monceaux. P.: E. Thorin, 1886, – P. 15. [↑](#footnote-ref-65)
66. Шарнина А. Вказ. праця. – С. 130. [↑](#footnote-ref-66)
67. Пиндар. Олимпийские песни, 9, 83. [↑](#footnote-ref-67)
68. Эсхил. Просительницы, 491. [↑](#footnote-ref-68)
69. Шарнина А. Вказ. праця. С.134. [↑](#footnote-ref-69)
70. Ксенофонт,VІ, 3, 4. [↑](#footnote-ref-70)
71. Ксенофонт, V, 4, 22. [↑](#footnote-ref-71)
72. Демосфен. Речи, LII, 10. [↑](#footnote-ref-72)
73. Perlman S. A Note on the Political Implications of Proxenia in the Fourth Century BC / S. Perlman // The Classical Quarterly. 1958. Vol. 8. Р. 185-191. [↑](#footnote-ref-73)
74. Геродот. VIII, 136. [↑](#footnote-ref-74)
75. Никитина И.П. Проксении Херсонеса Таврического / И. П. Никитина // АДСВ. Вып. 15. 1978. – С. 109. [↑](#footnote-ref-75)
76. Яйленко В.П. Мнимые проксении Ольвии боспорскому царю Сатиру І и договор с Левконом І / В. П. Яйленко // Тысячелетний боспорский рейх. – Москва, 2010. – С.85. [↑](#footnote-ref-76)
77. Шарніна А. Вказ. праця. – С. 80. [↑](#footnote-ref-77)
78. Chamoux F. Ibid. – P.202. [↑](#footnote-ref-78)
79. Herman G. Ibid. – P. 62. [↑](#footnote-ref-79)
80. Jones J. W. The Law and Legal Theory of the Greeks: An Introduction Hardcover / John Walter Jones., 1956. – P. 217. [↑](#footnote-ref-80)
81. Herman G. Ibid. – P. 64. [↑](#footnote-ref-81)
82. Raynor B. Theorodokoi, Asylia, and the Macedonian Cities / Ben Raynor – [eлектронний ресурс] : режим доступу <https://www.academia.edu/25712263/Theorodokoi_Asylia_and_the_Macedonian_Cities>. [01.05.2018] [↑](#footnote-ref-82)
83. Шарнина А. Межполисные религиозные связи (феоры и феородоки) / Ариадна Шарнина. // История. Мир прошлого в современном освещении. Сб. науч. статей к 75-летию со дня рождения проф. Э.Д. Фролова. – СПб. – 2008. – С. 205. [↑](#footnote-ref-83)
84. Westermann W. L. Notes upon the ephodia of greek ambassadors / W. L. Westermann // Classical Philology. – 1910. – P. 207. [↑](#footnote-ref-84)
85. Шарнина А. Вказ. праця. – С. 209. [↑](#footnote-ref-85)
86. Скржинська М. В. Дипломати в античних державах північного Причорномор’я / Марина Володимирівна Скржинська. // Український історичний журнал.№ 2 – 2017. – С. 15. [↑](#footnote-ref-86)