РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **«Центральна Рада»,** представлену на конкурс

з галузі знань «Гуманітарні науки» зі спеціальності «Історичні науки»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 2 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 2 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | – |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | – |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | \_ |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | – |
| 10 | Дослідницький характер роботи. Глибина аналізу історичних джерел | 20 | 4 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 11.1 | Ця складова роботи абсолютно не продумана. Це набір слів і речень. Не зрозуміло що актуалізує автор у своїй роботі: чи переосмислення державотворчого процесу на початку XX ст., чи аналіз його, чи проаналізувати контакти між Українською Центральною Радою та їх вплив на тогочасні події і наслідки для українських земель, чи пригадати з чого починалися відносини між Україною й Росією, чи визначити ставлення сторін одна до одної, чи конфлікт між Центральною Радою і Радою Народних Комісарів, чи висвітлення політичних відносин між Центральною Радою і більшовиками. |  |  |
| 11.2 | Автор доволі сміливо заявляє що «Вперше, зроблено спробу повноцінно дослідити взаємовідносини радівців (?) і більшовиків». Вперше така спроба зроблена у 1991 р. О. Романчуком у праці «Ультиматум: Хроніка одного конфлікту між РРФСР та Центральою Радою», а у 1996 р. Я. Тинченко видав результати свого дослідження у фундаментальній монографії, де «конфлікт», на відміну від автора, було названо своїм іменем – війною «Перша більшовицько-українська війна (грудень 1917-березень 1918)». Воно спирається на комплекс з 279 бібліографічних найменувань різного виду: монографій, статті, збірки документів, спогади представників різних політичних таборів-учасників тих подій. Ідей, які автор висунув і відстоював не виявлено. |  |  |
| 11.4 | Теоретичних наукових результатів не виявлено. Аналіз літератури по темі здійснено формально. Не сказано навіть про роботу Я. Тинченка, який здійснив фундаментальне дослідження з даної проблеми, яке й до сьогодні залишається актуальним. Аналіз методів дослідження відсутній взагалі. Перший розділ носить фактографічний характер. Відсутній навіть висновок. Другий розділ хоч і має висновок, але він не корелюється з його змістом. Генеральний висновок по роботі за обсягом недостатній, а за змістом взагалі не є таким. |  |  |
| 11.5 | Не показано |  |  |
| 11.6 | У роботі наводяться праці, які не відображені у списку використаних джерел та літератури (с.9). |  |  |
| 11.7 | Автор широко використовує факти з різних джерел, наводить прізвища діючих осіб описуваних подій. При цьому навіть не пояснюючи хто ці особи, їхній статус. Те ж стосується подій. Вони без коментарів подаються у тексті, без коментарів автора, навіть знаючому про ці події. Тож, читачеві, що не розбирається у проблемі, складно зрозуміти хід описуваних подій. Хоча автор заявив, що робота написана «згідно з концепцією Української революції», текст роботи подається у руслі концепції В. Солдатенка, яка відзначається критичним ставленням до Центральної Ради, яку він вважає винною у «конфлікті»(за автором) з більшовиками, що суперечить цій концепції. Рівень самостійності за результатами перевірки засобами системи AntiPlagiat.NET оцінено з урахуванням копіювання фрагментів тексту – 93%, з переформулюваннями та перекладами – 86%. Перевірка засобами системи Unicheck.com дала рівень оригінальності тексту 86,33%. |  |  |
| 11.8 | У роботі відсутня така складова роботи, як «Територіальні межі дослідження». Список використаних джерел та літератури подано не за алфавітом. |  |  |
| 11.9 | Не відомо |  |  |
| 11.10 | Аналіз джерельної бази практично відсутній. Дано лише видову структуризацію джерел. Та до кожного з видів – по одному реченню про те, що можна виявити за допомогою кожного з них. |  |  |
| Сума балів | | | 23 |