РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Propaganda, представлену на Конкурс

з галузі знань «Гуманітарні науки» спеціальності «Історичні науки»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 3 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 3 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 2 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | \_ |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 1 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 3 |
| 10 | Дослідницький характер роботи. Глибина аналізу історичних джерел | 20 | 7 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 11.1 | Актуальність теми сформульована як суспільна, а не як науково-історична. |  |  |
| 11.2 | Відсутня історіографія проблеми (дана стисла бібліографія деяких робіт з обраної проблеми), що не дозволяє обґрунтувати новизну й оригінальність ідей. Бажано дати класифікацію джерельної бази (види, типи джерел). |  |  |
| 11.3 | Задекларовані у вступі методологічні засади майже не задіяні у змістовній частині роботи. Не зрозуміло, застосування яких методів та принципів дозволило авторові отримати відповідні результати. |  |  |
| 11.4 | Бажано розкрити основні форми та методи впливу німецького кіно на масову свідомість як німецького так і європейського населення, сприйняття нацистської кінопропаганди різними соціальними верствами населення (робітниками, селянами, інтелігенцією, молодь і т.д.) відповідно до мети дослідження, вказаній у вступі. Тобто показано процес без формування пропаганди без аналізу її результативності, зворотної реакції реципієнтів інформації. |  |  |
| 11.6 | У наданому на рецензування файлі роботи взагалі відсутній бібліографічний список, хоча в тексті наявні посилання на номери бібліографічних найменувань. |  |  |
| 11.7 | Перевірка на плагіат показала високий рівень самостійності: за наявності копій – 98%, рерайтингу – 97 % (за програмою AntiPlagiat.NET). За системою з пошуку плагіату Unichek рівень самостійності оцінено на 99,1%. |  |  |
| 11.8 | Відсутній бібліографічний список (за відсутності такого не можливо переконатися, що твір виконано на основі реальної джерельної бази з достовірними фактичними даними). |  |  |
| 11.9 | Наявність в тексті вступу конкретно названих робіт автора (з гіперпосиланням) порушує правила конкурсу в частині забезпечення анонімності авторства й неупередженості рецензента. |  |  |
| 11.10 | В роботі застосовано переважно описово-компілятивний метод. Робота значно виграла б, якби автор вдався до новітніх методів, наприклад контент-аналізу кінофільмів, що продемонструвало б саме дослідницький характер роботи й глибину аналізу історичних джерел. |  |  |
| Сума балів | | | 34 |