РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ”філософ”, представлену на Конкурс

з галузі знань «Гуманітарні науки» зі спеціальності «Історичні науки»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 6 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | \_ |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | – |
| 10 | Дослідницький характер роботи. Глибина аналізу історичних джерел | 20 | 15 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 11.1 | Актуальність роботи не викликає сумнівів. Проте вона у вступі не достатньо чітко відрефлектована та проартикульована автором. |  |  |
| 11.2 | Робота є, напевно, новаторською. Та фактична відсутність у ній докладного аналізу наявної літератури з питання не дозволяє сторонньому читачу оцінити ступінь інноваційності. |  |  |
| 11.3 | Відсутня класифікація методів. Виклад методології занадто стислий: перелічено лише 4 методи (с. 4), у рядок, без прояснення їх ролі у написанні того чи іншого підрозділу. Хоч по факту роботи – методів застосовується більше. Так, наприклад, по тексту зустрічається відсилка до “методу синергетичного аналізу” (с. 11), котрий не позначений у вступі, а його змістовне наповнення залишається без пояснень. Не згадано жодного загальнонаукового методу. Відсутня також згадка про “біографічний метод” – визначального щодо структурування запропонованого дослідження. |  |  |
| 11.4 | Наукові та теоретичні результати могли б бути кращими, якби автор чіткіше прописав теоретико-методологічну базу дослідження й звернув більшу увагу на інтелектуальні (а не громадсько-політичні) чинники формування наукового світогляду В. Яніва. |  |  |
| 11.5 | – |  |  |
| 11.6 | У просторі джерел інформації повністю проігноровано релевантну темі епістолярну спадщину В. Яніва (наприклад, його листи до інтелектуалів – Б. Крупницького, Б. Кентржинського тощо). Поза дослідницьким полем опинилися також деякі важливі аналітичні роботи з теми – О. Яся (Українська історіографія та етнопсихологія Володимира Янева // Розбудова держави. – 1996. – № 10. – С. 57 - 61), П. Одарченка (Літературна творчість Володимира Янева. – К., 1999) тощо. Деякі роботи В. Яніва, що згадуються по тексту дослідження, відсутні у списку використаної літератури: йдеться, наприклад, про «Українську духовність у поетичній візії Шевченка» (с.18) (режим доступу: <http://diasporiana.org.ua/literaturoznavstvo/8374-yaniv-v-ukrayinska-duhovnist-u-poetichniy-viziyi-tarasa-shevchenka/>). При цитації цієї роботи (с. 19) автор посилається на іншу роботу В. Яніва (№ 11 у списку використаної літератури). |  |  |
| 11.7 | Дослідження у цілому носить самостійний характер, проте, як недолік роботи можна розглядати високий ступінь рецитації текстів інших авторів. Перевірка самостійності твору засобами системи AntyPlagiat.NET показало 64% оригінальності з урахуванням копіювань тексту та 56% – з урахуванням рерайтингу. Перевірка засобами системи Unicheck.com дала оцінку в 53,02 % оригінальності тексту. |  |  |
| 11.8 | Робота містить численні граматичні, орфографічні та інші помилки: у назві дослідження ініціали “Володимир Янів” використано у називному відмінку - замість родового (с. 1); “на головою” замість “на голову” (с. 8); (“учиниця” (с.4) ) прописано через “и” тощо. Не зрозумілим виглядає принцип оформлення списку використаної літератури: не алфавітний й не за порядковим номером першого згадуванння у тексті. |  |  |
| 11.9 | - |  |  |
| 11.10 | Нарікання викликає форма цитації – аналізу літератури. Наприклад, у не прямому посиланні (на с. 12) цитований текст обсягом у пів сторінки має передати думки автора першоджерела обсягом у 11 сторінок (с. 77 - 87). Одне з завдань дослідження – огляд літератури з теми (с. 4) – реалізовано на формальному рівні (прописано на пів сторінки): не розкрито теоретичні та фактографічні прогалини, що існують у наявній історіографічній традиції. Не вповні вдалим виглядає принцип структурування роботи: власне, заявленій у назві темі безпосередньо відповідають розділи 2.1 та 2.2, котрі складають близько половини обсягу дослідження. Автор зосереджується, головним чином, на ранніх роках інтелектуальної біографії й фактично ігнорує більш пізні, що сформували з В. Яніва академічного фахівця-етнопсихолога. Наприклад, становлення його як психолога під час навчання та академічної габілітації у Берлінському університеті (1940-1944 рр.) – позначено тонкою пунктирною лінією. Поза увагою залишився також сюжет впливу діаспорної інтелектуальної мережі на формування В. Яніва як історика та психолога українського народу. |  |  |
| Сума балів | | | 58 |