РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу«Краєзнавство», представленуна Конкурс

вгалузі знань «Гуманітарні науки»,

спеціальність «Історія та археологія»

)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 14 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | \_ |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Дослідницький характер роботи. Глибина аналізу історичних джерел | 20 | 19 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 11.1 |  |  |  |
| 11.2 |  |  |  |
| 11.3 | За «гамбургським рахунком» варто було долучити методи мовознавства |  |  |
| 11.5 |  |  |  |
| 11.6 |  |  |  |
| 11.7 |  |  |  |
| 11.8 | Наявні граматичні та стилістичні помилки |  |  |
| 11.9 |  |  |  |
| 11.10 | Робота абсолютно самостійна. Водночас автор трактує синхронні картам джерела як літературу. Їх більш глибокий аналіз може дати цікаві доповнення. |  |  |
| Сума балів | | | 97 |