РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу”Айстри”, представлену на Конкурс

вгалузі знань «Гуманітарні науки»,

спеціальність «Історія та археологія»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 11 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 3 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | \_ |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 3 |
| 10 | Дослідницький характер роботи. Глибина аналізу історичних джерел | 20 | 20 |
| 11 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 11.1 |  |  |  |
| 11.2 | Новизна фактично зводиться до “демонстрації ролі  Українського республікансько-демократичного клубу в Празі у справі організації 50-літнього ювілею поета” (c. 21 висновків). Власне, у такому вигляді автор дослідження виконує завдання 4 (с. 4): “наведення невідомих сторінок біографії поета. ”. |  |  |
| 11.3 | У дослідженні, що орієнтоване на вивчення біографії поета (завдання 2-4) не застосовано базовий для такого роду розвідок *біографічний метод*.Принаймні, його немає у переліку залучених методів. |  |  |
| 11.4 | Робота позбавлена значимих теоретичних наукових результатів. |  |  |
| 11.6 | Інформаційно-аналітична база дослідження далека від повноти. Не використано кілька знакових для розкриття предметно-об’єктного простору дослідження джерел інформації: поза увагою залишився его-наратив О. Олеся – створені на еміграції автобіографічні записи. Cеред праць Наталі Лисенко, на які посилається дослідник (п. 32-35 списку літератури), використовуються лише ранні її тексти (за 1998-2001), проте відсутні останні дотичні темі розвідки цієї авторки, зокрема: 1. Архів Олега Ольжича в Україні / Н. Лисенко // Український історик. – 2004–2005. – № 3–4. – С. 162–171;2. Творчі матеріали та листування О. Олеся в його еміграційному архіві / Н. Лисенко // Літературне джерелознавство. Текстологія. – К.: ПЦ «Фоліант», 2007. – Т. 3. – С. 95-159;  3. Невідомі автобіографічні записи О. Олеся / Н. Лисенко // Спадщина: Літературне джерелознавство. Текстологія. — К.: ПЦ «Фоліант», 2009. — Т. 4. — С. 136-149. |  |  |
| 11.7 | Наявні огріхи в оформленні, часто-густо зустрічаються кілька слів написаних як одне (без пробілів). Зокрема, цей недолік зустрічається у списку використаних джерел та літератури - посилання 2, 28, 47. А також на с. 4 - “роботизумовлена”; c. 6 - “монографіїпро” тощо. |  |  |
| 11.8 | Не достатньо використаний текстологічний аналіз джерел. Автор обмежується цитатно-рефераційним підходом при використанні джерел інформації. |  |  |
| 11.9 | За темою конкурсної роботи опубліковано лише одні тези (с. 4 роботи). |  |  |
| Сума балів | | | 75 |