

**Аналітична записка за наслідками анкетування аспірантів, які
навчаються на освітньо-наукових програмах доктора філософії у
Центральноукраїнському державному університеті
імені Володимира Винниченка,
яке проводилося 22–26 грудня 2025 році**

З метою підготовки до акредитації освітньо-наукової програми «Історія та археологія» та на виконання розпорядження № 16 відділу забезпечення якості та цифрового супроводу освіти Центральноукраїнського державного університету імені Володимира Винниченка від 20 грудня 2025 року про проведення моніторингових досліджень у ЦДУ ім. В. Винниченка) 22 – 26 грудня 2025 року було проведено опитування здобувачів третього (освітньо-наукового рівня) вищої освіти спеціальності 032 «Історія та археологія».

Онлайн-опитування проводилося анонімно за допомогою інформаційного ресурсу *LimeSurvey* за посиланням «Моніторингові опитування» (результати). Під час опитування здобувачам було запропоновано оцінити освітню діяльність викладачів після завершення вивчення дисциплін та висловитися щодо задоволеності якістю освіти за обраною освітньою програмою. Опитування відбувалося на добровільній основі та збереженням анонімності респондентів. За результатами опитування надійшли анкети від 8 здобувачів (100 %) із 8 (100 %), які оцінили організацію вивчення 8 освітніх компонентів (ОК) Програми.

На запитання, чи задовольняє рівень викладання ОК Програми, 8 респондентів (100%) відповіли «так». На запитання, чи задовольняє рівень організації освітнього процесу, 7 респондентів (88 %) відповіли «так».

Ефективність реалізації студентоцентричного підходу позитивно оцінили 88 % опитаних. Достатність забезпечення Програми ОК 88 % опитаних визнали задовільною, однак припускали можливість доповнення переліку дисциплін джерелознавчими дисциплінами.

Здобувачами оцінювався рівень викладання таких ОК: «Академічна англійська мова», «Інформаційні технології в науці», «Методологічні проблеми історичної науки», «Організація наукового історичного дослідження», «Проблеми археології та давньої історії», «Соціально-економічні студії історії України», «Сучасний фаховий історіографічний дискурс», «Філософія та методологія науки». Середній отриманий бал рівня викладання та креативності викладача за 100 бальною системою оцінювання укладався в показники 99-100 балів. Здобувачі відзначали комунікабельність, професіоналізм та глибину знань предметів, креативність та фаховість подачі навчального матеріалу, інтерактивність та доступність викладання, практикоцентризм у реалізації завдань ОК та толерантність викладачів щодо особистості здобувачів та якісна взаємодія з ними.

Щодо дисциплін вільного вибору, які слухачі обирали для вивчення, 100 опитаних відповіли, що їх влаштовує кількість запропонованих дисциплін вільного вибору. При цьому 75 % здобувачів відповіли, що при

виборі дисциплін керувалися тим, чим буде вона їм корисною у майбутньому, 63 % відповіли, що орієнтувалися на авторитет викладача. Вибір дисциплін слухачами спонукався через презентаційні матеріали під час зустрічей з викладачами (75 %) або під часознайомлення з ними на інтернет-ресурсах (63 %). Процедуру вибору дисциплін 100 % опитаних оцінили задовільно. 100 % опитаних вважають обрані дисципліни цікавими та необхідними.

Контрольні заходи, об'єктивність та прозорість оцінювання опитувані оцінили позитивно. Організацію контрольних заходів 100 % здобувачів визначили чіткою, прозорою та зрозумілою. Оцінювання – 88 % опитаних вважають об'єктивним, 12 % – переважно об'єктивним. Такі ж показники зафіксовано і в оцінці здобувачами прозорості оцінювання.

У другому блоці опитування здобувачів щодо дотримання принципів доброчесності у викладанні ОНП взяли участь 8 осіб. Вони зазначили, що з порушеннями АД не зустрічалися (100%), а рівень поширюваності проявів недоброчесності поведінки при написанні власних робіт поміж аспірантами оцінили як низький. Найбільш ефективним заходом щодо запобігання проявів АД здобувачі (75 %) назвали незарахування оцінки за роботу (іспит, залік), а 38 % опитаних відзначили, що їх заохочують дотримуватися принципів АД викладачі (25 %) та куратор (13 %). Як свідчать дані, вимог академічної доброчесності дотримувалися 88 % опитаних з відповідною мотивацією (навчаюся для себе), а 13 % вказали, що лише декілька разів користувалися шпаргалками та підказками товаришів, 25 % зазначили, що іноді користувалися гаджетами.