

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Центральноукраїнський державний університет імені Володимира Винниченка
Освітня програма	40626 Професійна освіта (Цифрові технології)
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	015 Професійна освіта

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

16.05.2025 р.

Справа № 0843/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 01 "Педагогіка" у складі:

Андрощук Ірина Василівна – головуючий,
Гулай Ольга Іванівна,
Деркач Тетяна Михайлівна,
Дутчак Мирослав Васильович,
Лавро Ольга Олегівна,
Лагодинський Олександр Сергійович,
Литовченко Світлана Віталіївна,
Лобода Дмитро Олександрович,
Лопатенко Георгій Олегович,
Лук'янова Світлана Михайлівна,
Оверченко Микола Володимирович,

за участі запрошених осіб:

Шлянчак Світлана Олександрівна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Центральноукраїнський державний університет імені Володимира Винниченка
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	40626
Назва ОП	Професійна освіта (Цифрові технології)
Галузь знань	01 Освіта/Педагогіка
Спеціальність	015 Професійна освіта
Спеціалізація (за наявності)	015.39 Цифрові технології
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 11, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

Зміст ОП відповідає вимогам стандарту вищої освіти та не передбачає присвоєння професійної кваліфікації, що є нормативно обґрунтованим і не викликає зауважень. Водночас формулювання судження ЕГ щодо критерію 1.2 не є повністю коректним, оскільки посилання на кореляцію програми з професійним стандартом «Педагог професійного навчання» за відсутності в ОП процедури присвоєння професійної кваліфікації виглядає необґрунтованим. Відповідно до чинного законодавства, посилання на відповідність професійному стандарту є доцільним лише у випадках, коли ОП передбачає присвоєння відповідної професійної кваліфікації.

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

Виявлено невідповідність у зазначенні ОП, за якою навчаються студенти – члени робочої групи. У таблиці, що міститься за посиланням на сайті ЗВО: https://docs.google.com/spreadsheets/d/1NNJGiowf-xSfYnJ9fzj4TP8SPL8LesKz38_vxOiomOI/edit?gid=1704939655#gid=1704939655, Пашківський Василь Васильович і Побіяха Софія Олегівна вказані як здобувачі ступеня бакалавра за ОП «Середня освіта (Цифрові технології)». Натомість в ОП, наданій для аналізу (посилання <https://office.naqa.gov.ua/b8690200-7d2e-4120-bc2f-8cc498f65acd>), обидва студенти зазначені як здобувачі за ОП «Професійна освіта (Цифрові технології)». Ця розбіжність потребує виправлення, оскільки стосується достовірності інформації про склад розробників ОП та залучення стейкхолдерів.

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Надана ЕГ рекомендація має превентивний характер і не свідчить про наявність недоліків. Вона стосується забезпечення подальшої актуальності ОП в динамічному професійному та регіональному контексті. Реакція закладу вищої освіти на рекомендації ЕГ є конструктивною та свідчить про готовність до вдосконалення.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

1. Погоджуємося з висновком ЕГ щодо ФК23. ОК «Професійна педагогіка та інклюзивне навчання» сприяє формуванню здатності до навчання технологічним процесам, а не самих виробничих розрахунків, тому більш доречно віднести ФК23 до інших дисциплін, які формують професійну технічну компетентність. 2. Твердження ЕГ про дубляж між компетентностями ФК 32 та сукупністю ФК 22 + ФК 25 не є обґрунтованим. Змістовий аналіз показує, що: ФК 22 охоплює здатність використовувати знання фундаментальних і прикладних наук у професійній діяльності — тобто стосується базових наукових засад спеціальності; ФК 25 — про здатність збирати та аналізувати інформацію у межах фаху; ФК 32 натомість акцентує увагу на критичному мисленні в інформаційному просторі, включно з аналізом багатомовних джерел інформації та застосуванням результатів у професійному контексті. Таким чином, ФК 32 виконує іншу функцію, пов'язану з медіаграмотністю, пошуком, фільтрацією та критичним осмисленням інформації в умовах багатомовного середовища, що відповідає сучасним викликам професійної підготовки. ФК32 доповнює, а не дублює ФК 22 та ФК 25. ГЕР вважає за доцільне зняти зауваження щодо дубляжу компетентностей у світлі цього змістового розмежування.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

У відповіді ЗВО надає пояснення до зауваження щодо відсутності розгорнутої інформації про спеціальності на сторінці факультету математики, природничих наук та технологій у підрозділі «Спеціальності». Причиною недоліку було внесення змін до переліку галузей знань і спеціальностей, у зв'язку з чим інформація на сайті перебувала в стадії оновлення та не була повною. На даний момент цей недолік усунений. На сторінці факультету в розділі «Спеціальності» розміщено актуальну інформацію про всі доступні спеціальності за рівнями освіти (<https://cusu.edu.ua/ua/specialnosti-fizmat/bakalavrat>) з посиланнями на опис бакалаврських програм на кафедральних сторінках (<https://cusu.edu.ua/ua/kafedra-matematyky-ta-tsyfrovykh-tekhnologii/osvitni-prohramy/1047-matem-prirod-tehn/kafedra-matematyky-ta-tsyfrovykh-tekhnologii/osvitni-prohramy-bakalavr/15876-osvitno-profesiina-prohrama-bakalavratu-prof-osvita>). Відповідність вимогам за даним підкритерієм дотримано.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Галузева експертна рада погоджується з висновками експертної групи, визнаючи їх обґрунтованість і відповідність реальному стану освітньої програми. ГЕР відзначає недоліки в оформленні силабусів дисциплін, що викладаються двома мовами. Зокрема, неоптимальним є запропонований список літератури до освітнього компонента "Загальна фізика", оскільки до основної літератури віднесено статті, тоді як підручники та навчальні посібники подані як додаткові. Виявлений недолік не є системним і може бути усунений у найкоротші строки. Реакція закладу вищої освіти на надані ЕГ рекомендації є конструктивною та свідчить про оперативне реагування і готовність до вдосконалення.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Реакція ЗВО на рекомендацію ЕГ модернізувати програму фахової атестації та вдосконалити процедурний механізм вирішення конфліктних ситуацій є конструктивною та підсилює відповідність ОП вимогам критерію 5. Заклад вищої освіти вже вжив конкретних заходів: затверджено Положення про Комісію з етики, яка визначає процедурні механізми врегулювання конфліктів. Цей документ розроблено та введено на додаток до чинних нормативних актів, що регламентують дії всіх учасників освітнього процесу у разі виникнення конфліктних ситуацій. Це є позитивним кроком у напрямку виконання рекомендацій експертної групи та свідчить про готовність університету до вдосконалення організаційної і правової структури в частині регулювання конфліктів. Протокол Вченої ради від 28.04.2025 підтверджує офіційне затвердження цього положення. Недоліки не є суттєвими. В цілому відповідає критерію.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

ГЕР у цілому погоджується з висновками експертної групи. Однак, звертаємо увагу, що формулювання пункту 6.1 висновку ЕГ стосується лише викладачів випускової кафедри. Разом з тим, ГЕР здійснено аналіз кадрового забезпечення освітньої програми, що охоплює не лише випускову кафедру, а й дев'ять інших кафедр, залучених до реалізації ОП. За результатами аналізу встановлено відповідність наукового рівня, профільної компетентності та досвіду викладачів змісту освітніх компонентів програми, що свідчить про достатнє та якісне кадрове забезпечення. Разом з тим, бажаним є посилення публікаційної активності науково-педагогічних працівників, залучених до реалізації ОП, а також ширше впровадження результатів їх наукових досліджень в освітній процес. Наприклад, доцільно посилити технічну спрямованість наукових публікацій викладача Соменка Д.В., який забезпечує ОК «Методи обслуговування офісної техніки», зокрема за напрямками обслуговування, діагностики, ремонту, сучасних напрямів модернізації, зменшення енергоспоживання офісної техніки.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

Процедура конкурсного відбору НПП потребує вдосконалення. Чинний механізм відбору не містить елементів системного аналізу відповідності фахової кваліфікації та досвіду НПП освітнім компонентам, які плануються для його викладання. Це створює ризики формального підходу до комплектування кадрового складу.

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Загалом відповідає вимогам. Недоліки не є суттєвими

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувані разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

1.1. Рекомендується усунути розбіжності в інформації щодо членів робочої групи ОП, внести відповідні зміни до документації та забезпечити їх оприлюднення у відкритих джерелах (відповідальні – гарант ОП, завідувач кафедри; термін – травень 2025 р.). 1.2. Рекомендується щорічно здійснювати моніторинг динаміки розвитку спеціальності, з урахуванням галузевого та регіонального контекстів, сучасних вимог ринку праці, а також потреб і рекомендацій усіх груп стейкхолдерів (відповідальні – гарант ОП, завідувач кафедри). 1.3. Рекомендується забезпечити щорічне проведення опитувань здобувачів вищої освіти, з метою врахування їхніх очікувань і зворотного зв'язку щодо реалізації програми (відповідальні – гарант ОП, завідувач кафедри)

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

2.1. Рекомендується оновити наскрізну програму практик, акцентувавши увагу на практичних аспектах її реалізації — завідувач кафедри, до початку наступного навчального року. 2.2. Продовжити оновлення вибіркового освітніх компонентів з орієнтацією на цифровізацію, STEM-освіту та інноваційність – гарант ОП, завідувач випускової кафедри, щороку.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

3.1. До серпня 2025 року розробити чіткий механізм популяризації академічної мобільності серед здобувачів ОП, включно з інформаційною підтримкою, індивідуальним консультуванням та створенням окремого розділу на сайті програми – гарант програми, завідувач кафедри. 3.2. Забезпечити регулярне інформування (на початку кожного семестру) здобувачів щодо процедур визнання результатів навчання, здобутих в інших закладах освіти, а також у межах неформальної та інформальної освіти, зокрема через навчальні платформи та кураторську роботу – гарант програми, завідувач кафедри. 3.3. Регулярно оновлювати зміст розділу «Спеціальності» на сайті факультету, включивши актуальні презентаційні матеріали, посилання на Правила прийому, інформацію про кар'єрні перспективи – відповідальна особа на факультеті, гарант ОП.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

4.1. Забезпечити системну підтримку академічної мобільності здобувачів вищої освіти, зокрема шляхом регулярного інформування про можливості участі у міжнародних програмах, конкурсах та проєктах – гарант освітньої програми, завідувач кафедри, постійно. 4.2. Посилити участь науково-педагогічних працівників у міжнародній проєктній діяльності з метою якісної інтеграції результатів міжнародної співпраці в освітній процес, у тому числі шляхом оновлення змісту освітніх компонентів відповідно до сучасних наукових досягнень – завідувач кафедри, постійно. 4.3. Забезпечити своєчасне розташування навчально-методичних матеріалів у репозитарії, у тому числі англійською мовою для відповідних ОК, з метою забезпечення відкритого та своєчасного доступу здобувачів до освітнього контенту – науково-педагогічні працівники, гарант ОП, протягом наступного навчального року. 4.4. Оновити банк анкет для збору зворотного зв'язку здобувачів, зокрема вдосконалити питання щодо доступності, зрозумілості та повноти інформації про ОК – гарант ОП, до початку нового навчального року.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

5.1. Рекомендовано оновити програму фахової атестації з акцентом на визначення ОК, які дозволяють максимально охопити ПРН – гарант ОП, завідувач кафедри, до початку наступного навчального року. 5.2. Впровадити Положення про порядок вирішення конфліктних ситуацій у закладі вищої освіти, що визначає процедурні механізми врегулювання спорів та запобігання ескалації конфліктів; ознайомити з його змістом усіх учасників освітнього процесу – адміністрація ЗВО, до початку нового навчального року. 5.3. Систематично проводити опитування здобувачів щодо процедур контрольних заходів, об'єктивності оцінювання, забезпечення прозорості – гарант ОП,

завідувач кафедри, щороку. На основі результатів вживати коригувальних заходів. 5.4. Посилити інформування здобувачів щодо механізму оскарження результатів оцінювання шляхом роз'яснення відповідних нормативних документів та алгоритмів дій – гарант ОП, завідувач кафедри, щорічно, перед початком навчального року.

Критерій 6. Людські ресурси

6.1. Рекомендовано залучати до освітнього процесу фахівців-практиків з галузі інформаційних технологій для підсилення прикладної складової підготовки здобувачів – завідувач кафедри, гарант ОП. 6.2. Оновити Порядок проведення конкурсного відбору для заміщення вакантних посад НПП, передбачивши механізми оцінювання відповідності фахової кваліфікації та досвіду НПП змісту освітніх компонентів – ректорат, кадрова комісія, до початку 2025–2026 н.р. 6.3. Рекомендовано активізувати публікаційну діяльність НПП, залучених до реалізації ОП, із фокусом на прикладні дослідження у відповідній галузі, та забезпечити системне впровадження результатів наукових досліджень в освітній процес – гарант ОП, завідувач кафедри, постійно.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

7.1. Центру психологічної підтримки відновити практику інформування про діяльність служби через відповідну сторінку на сайті університету та соціальні мережі – керівник Центру, до кінця 2025 року. 7.2. Підвищити рівень поінформованості здобувачів щодо послуг психологічної підтримки шляхом проведення бесід, інформаційних кампаній, розміщення актуальних матеріалів на університетських ресурсах – завідувач кафедри, викладачі, до кінця поточного семестру. 7.3. Регулярно проводити опитування серед здобувачів щодо випадків корупції та конфліктних ситуацій з метою моніторингу етичного клімату та вдосконалення відповідних процедур – гарант ОП, завідувач кафедри, щороку.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

8.1. Удосконалювати механізми збору, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників: регулярно оновлювати базу даних, підтримувати з ними комунікацію, залучати до Днів кар'єри та зустрічей зі здобувачами – завідувач кафедри, гарант, щорічно. 8.2. Рекомендується запровадити використання кількох методів збору зворотного зв'язку (зокрема фокус-груп, структурованих інтерв'ю тощо) для глибшого аналізу освітнього процесу та змісту окремих освітніх компонентів – гарант, до початку нового навчального року.

Критерій 9. Прозорість та публічність

9.1. Рекомендується своєчасно оновлювати всю інформацію щодо реалізації освітньо-професійної програми та освітнього процесу в ЗВО, забезпечуючи актуальність розміщених матеріалів – завідувач кафедри, гарант, постійно. 9.2. До початку 2025–2026 н. р. гаранту ОП спільно з відповідальними НПП забезпечити публікацію на сайті робочих навчальних програм для всіх освітніх компонентів, включених до Переліку дисциплін за ОП на 2025 рік.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР_01_ID_40626.pdf</i>	f1U7DQUV4l/+ZXmb1fnS95Mp6i4Xwrie+InSwLogA AI=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

